

N. 3437/15

R.G. notizie di reato

N. 911/22 Reg. Sent.

N. 3578/21

R.G. G.I.P.

Data del Deposito 13/09/2024

Data di Irrevocabilità: _____

N. _____ Reg.

Esec.

N. _____ Reg. Rec. Crediti

Iscrizione al SIC il _____



TRIBUNALE DI MONZA

Ufficio del giudice per le indagini preliminari

REPUBBLICA ITALIANA

IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

Il Giudice per l'udienza preliminare, dott.ssa Francesca Bianchetti
all'udienza in camera di consiglio del 10 ottobre 2022 ha pronunciato e pubblicato, mediante lettura
del **dispositivo**, la seguente

SENTENZA

(art. 442 c.p.p.)

nei confronti di:

TREZZI Siria, _____

domicilio dichiarato,

libera, presente

difesa di fiducia dall'avv. Vinicio NARDO del Foro di Milano,



IMBERTI Roberto, [REDACTED]

domicilio dichiarato,

libero, presente

difesa di fiducia dall'avv. Giacomo LUNGHINI del Foro di Milano,

MARSIGLIA Franco Cosimino Rosario, [REDACTED]

[REDACTED], con domicilio eletto presso l'avv. Davide Steccanella del Foro di Milano,

libero, presente

difeso di fiducia dall'avv. Davide Steccanella del Foro di Milano,

RUFFA Ivano, [REDACTED]

domicilio eletto presso i difensori avv. Valeria VALENTINI e avv. Alessandro RACANO , entrambi del Foro di Milano,

libero, presente

difeso di fiducia dall' avv. Valeria VALENTINI e dall'avv. Alessandro RACANO, entrambi del Foro di Milano,

I M P U T A T I

TREZZI Siria, IMBERTI Roberto, in concorso con CIPELLETTI Paolo, nei cui confronti si procede separatamente,

A) reato di cui agli artt. 110, 319 e 321 c.p. per aver, in concorso tra loro nei termini sotto indicati,

- TREZZI Siria, quale Sindaco del Comune di Cinisello Balsamo dal 13.6.2013, pubblico ufficiale,
- IMBERTI Roberto, intermediario tra i pubblici ufficiali e il privato (coniuge del Sindaco),
- CIPELLETTI Paolo, imprenditore, socio e gestore di fatto della società immobiliare FONDI RUSTICI NORD MILANO Spa;



TREZZI, in contrasto con i doveri di correttezza ed imparzialità che debbono sempre sottintendere alle azioni della Pubblica Amministrazione, IMBERTI quale intermediario tra la suddetta ed il privato,

per avere compiuto atti contrari ai doveri d'ufficio - tutti finalizzati al perseguimento dell'interesse privato riconducibile alla "FONDI RUSTICI NORD MILANO Spa",
atti contrari consistiti:

- nell'aumento ingiustificato degli indici edificatori relativi alle aree immobiliari ricadenti all'interno del Parco Grugnotorto di proprietà della citata società immobiliare;
- nell'approvazione finale del PGT avvenuta con delibera di Consiglio Comunale n. 48 del 24 ottobre 2013 con la quale si riassegnavano potenziali edificatori maggiori alle aree riferibili a Cipelletti (area denominata "ELLE" ricompresa nella c.d. area di "compensazione speciale"), potenziali previsti in misura minore al momento dell'Adozione del PGT (adottato dalla Giunta uscente con la delibera di consiglio comunale n. 3 del 4 gennaio 2013), peraltro previsti in misura ancora minore dal PRG, strumento urbanistico previgente, legittimato da più pronunce del Giudice del T.A.R. Lombardia, adito dal privato, che avevano confermato, a più riprese, la regolarità dei potenziali edificatori iniziali; aumento degli indici edificatori che comportava di fatto il recepimento di condizioni migliorative per il privato rispetto al PGT adottato, tanto da indurre Cipelletti, che vedeva soddisfatte tutte le proprie pretese, a rinunciare ai contenziosi sopra indicati;
- nell'impostare e percorrere un iter procedurale amministrativo fin dal momento dell'Adozione del PGT preordinato a risolvere i contenziosi ventennali con la medesima società del CIPELLETTI Paolo ed altro operatore privato, COOP. LOMBARDIA soc. coop., attraverso l'acquisizione al patrimonio del Comune delle aree del Parco Grugnotorto, col meccanismo della c.d. "compensazione ambientale" (già denotando un contrasto con l'interesse pubblico trattandosi comunque di aree interne ad un P.L.I.S. - Parco Locale di Interesse Sovracomunale a destinazione agricola - che quindi potevano mantenere tale destinazione senza alcuna compromissione dal punto di vista ambientale);

contrasto con l'interesse pubblico apertamente manifestatosi, nello specifico, al momento dell'approvazione finale del PGT, con:



- I. l'aumento del potenziale edificatorio (circa 20.181,20 mq PGT Adottato) del comparto identificato quale ambito della "compensazione speciale", c.d. ELLE, (con una consistenza superficaria di circa 220.000 mq di cui i restanti mq 174.317 circa appartenevano alla società FRNM di CIPELLETTI) - da 0.1 a 02 con conseguente raddoppio della S.L.P. in decollo a circa 40.362 mq, di cui 33.672 mq di competenza di FRNM di Cipelletti; aumento del tutto illegittimo ed in contrasto con la L.R. 12/05 - art. 10 comma primo lett. a) - in base al quale la predetta area non poteva ritenersi inclusa nel T.U.C. (Tessuto Urbano Consolidato), non avendone le caratteristiche ed in quanto tale non suscettibile del citato aumento dell'indice edificatorio.
- II. il consentire la delocalizzazione di tutto il potenziale edificatorio in "decollo" dalle aree dell'ambito della "compensazione speciale" (c.d. ELLE) in "atterraggio" sul sedime pubblico dell'area denominata ex OVOCOLTURA attraverso lo "strumento tecnico" dell'avviso pubblico, approvato con delibera di Giunta 191 del 17 luglio 2014, avente ad oggetto: "acquisizione di proposte di manifestazioni di interesse volte alla permuta delle aree interne al perimetro del Grugnotorto con l'area individuata dal PGT quale ambito di trasformazione AT/A ex Ovocoltura del documento di piano", solo in apparenza rivolto alla platea di tutte le proprietà private intestatarie di aree interne al Parco, in realtà strutturato con l'inserimento di requisiti "ritagliati" su misura e a esclusivo vantaggio della società riferibile a CIPELLETTI, articolati per consentire solo alla FRNM di aggiudicarsi la "permuta" dei diritti edificatori in atterraggio sul sedime pubblico, cosa che in effetti avveniva;

e per compiere i seguenti atti contrari ai doveri d'ufficio, tutti finalizzati al perseguimento dell'interesse privato riconducibile alla "FONDI RUSTICI NORD MILANO Spa"

- III. la previsione dell'acquisizione anticipata (attuata con la "connessione" della scheda urbanistica "AT-F- Bettola" – compendio di circa 35 mila mq intestato al Comune – al progetto c.d. "AUCHAN" scheda "PA6-TP 04" e la successiva Adozione dello "schema di Convenzione - EL.N" del progetto di "Variante al



vigente PII Bettola” con la Delibera di Giunta n. 57 del 8 aprile 2016 definitivamente approvata con la Delibera di Giunta n. 216 del 28 settembre 2017), attraverso l’esborso di euro 16 milioni da parte del Comune esclusivamente e arbitrariamente da versare a Cipelletti, per l’acquisto delle restanti aree del Parco di proprietà di quest’ultimo;

- IV. la redazione della “nota di lavoro” del 22 settembre 2016 trasmessa all’Agenzia delle Entrate con cui il Comune confermava il prezzo di euro 27/mq in contrasto con il valore inferiore, di euro 17/mq, indicato dalla stessa Agenzia delle Entrate nel precedente parere contrario del 3 febbraio 2016 e, soprattutto, in contrasto con le “comparazioni” effettuate dall’Ufficio Tecnico del Comune che sostanzialmente confermavano il valore dell’Agenzia delle Entrate (aree simili con valori compresi tra 5 e 21 euro/mq); nota di lavoro il cui contenuto veniva preventivamente concertato al fine del perseguimento esclusivo dell’interesse del privato ed avvalorato dal comportamento tenuto dal Sindaco TREZZI Siria, gli assessori CABRAS Maurizio e RUFFA Ivano unitamente ai dirigenti tecnici FARACI Giuseppe e PAPI Mauro con l’intervento del consulente esterno del Comune il prof. MICELLI Ezio presenti all’incontro del 4 maggio 2016 nei confronti della funzionaria dell’Agenzia delle Entrate Giuseppina VIGNA, che mostrava tutta la propria perplessità per il fatto che il Comune sposasse le tesi svantaggiose per l’Ente,

ricevevano le seguenti utilità accordate da parte del Cipelletti a IMBERTI, quale prezzo della sua intermediazione e pressione influente presso gli amministratori pubblici, in particolare nei confronti della moglie Sindaco Trezzi certamente consapevole dei ritorni economici in capo all’Imberti:

- la promessa di CIPELLETTI della dazione di denaro o altre utilità, allo stato non quantificabili, per la definizione favorevole delle istruttorie e comunque alla chiusura del progetto definitivo della ex Ovocoltura;
- la promessa di far eseguire i lavori sull’area ex Ovocoltura alla C.M.B., società individuata e presentata dallo stesso IMBERTI, dalla quale quest’ultimo avrebbe ottenuto, tra l’altro, dei ritorni economici non inferiori ad euro 150 mila.



in Cinisello Balsamo, **nell'anno 2016.**

MARSIGLIA Franco Cosimino Rosario, RUFFA Ivano, *in concorso con CIPELLETTI Paolo, nei cui confronti si procede separatamente,*

B) reato di cui agli artt. 110, 319 e 321 c.p., per aver, in tempi diversi, in concorso tra loro nei termini sotto indicati,

- MARSIGLIA Franco, quale Consigliere Comunale in forza al Partito di maggioranza PD del Comune di Cinisello Balsamo dal 26.6.2013, pubblico ufficiale, già Consigliere comunale nella precedente amministrazione
- RUFFA Ivano, quale Assessore ai Lavori Pubblici, Patrimonio, Ambiente, Ecologia, Trasporti e Mobilità del Comune di Cinisello Balsamo dal 26.6.2013, pubblico ufficiale, già Consigliere comunale in forza al Partito di maggioranza PD nella precedente amministrazione
- CIPELLETTI Paolo, imprenditore, socio e gestore di fatto della società immobiliare FONDI RUSTICI NORD MILANO Spa.

MARSIGLIA e RUFFA, in contrasto con i doveri di correttezza ed imparzialità che debbono sempre sottintendere alle azioni della Pubblica Amministrazione, mantenuto una condotta contraria, quali espressioni di voto, interventi presso uffici comunali e sollecitazioni con riguardo a tutte le istruttorie urbanistiche riconducibili alla "FONDI RUSTICI NORD MILANO Spa" riferibile a CIPELLETTI Paolo perseguendo gli interessi esclusivi del privato, presenti e futuri, con particolare riferimento alla procedura di acquisizione a patrimonio pubblico delle aree del Parco Grugnotorto attraverso il vincolo di destinazione dei proventi pubblici della c.d. Variante al Vigente P.I.I. Bettola e le istruttorie richiamate al superiore Capo A, sub. III. e IV.

Marsiglia ha mantenuto un rapporto costante e sinallagmatico con l'imprenditore fornendo informazioni sullo stato dei procedimenti urbanistici richiamati e assecondando le richieste d'intervento dell'imprenditore, anche mediate attraverso la figura di RUFFA, con il personale



tecnico degli uffici titolari delle istruttorie, nonché determinando la condotta dell'assessore RUFFA secondo le direttive impartite dal privato.

La condotta di Ruffa si è manifestata concretamente già nella fase del dibattito consiliare di Adozione del PGT, quale consigliere comunale di maggioranza unitamente a Marsiglia, con la presentazione di sub-emendamenti e/o ordini del giorno tutti finalizzati a riconoscere maggiori benefici al comparto delle aree immobiliari della FONDI RUSTICI riferibili a CIPELLETTI, **in particolare, per avere compiuto i seguenti atti contrari ai doveri d'ufficio:**

- I. Sub-emendamento all'emendamento 2 approvato con la delibera di Adozione del PGT, c.c. n. 4 del 4.1.13, con voto favorevole dei consiglieri RUFFA e MARSIGLIA, eliminazione del vincolo di abbattimento del 50% degli indici di compensazione assegnati alle aree destinate ad ambiti della compensazione interessate dalla presenza di fasce di rispetto stradali relative alle strade di tipo "E", che hanno interessato le aree della compensazione speciale - la c.d. ELLE parte a sud delle proprietà di FONDI RUSTICI e COOP LOMBARDIA - prospicienti il lato a Nord della via Leon Battista Alberti, con conseguente incremento di SLP pari a 1173 mq - intervento del Dirigente del settore Territorio arch. FARACI con ammissibilità tecnica: "[...] Qualora l'emendamento del consigliere Ruffa venisse approvato, per effetto del fatto che il Comune di Cinisello Balsamo è proprietario di 30 metri, e del fatto che non si applica l'abbattimento del 50 per cento della fascia, che si riduce a 30, la SLP da 2527 [metri cubi], secondo il calcolo che vi abbiamo già consegnato, passa a 3700 [metri cubi], con un leggero aumento delle aree di decollo pari a circa 1200 [metri cubi]. Questi sono i termini tecnici [...] Credo di essere stato chiaro. Naturalmente, rimaniamo a disposizione per rispondere a domande puntuali. La cosa importante è che sia emerso chiaramente che cosa succederebbe con l'approvazione di quest'emendamento in termini di decollo delle aree: da 2500 [metri cubi] passano a 3700 [metri cubi] [...]"
- II. Sub-emendamento all'emendamento 1 del Sindaco Gasparini presentato durante il dibattito consiliare del 3 gennaio 2013 (delibera c.c. n. 1), con la richiesta di aumento dell'indice edificatorio, da 0.1 a 0.2, dell'ambito di trasformazione "AT-O", poi stralciato e inserito nell'ambito della "compensazione speciale" (stesse aree di cui al superiore, sub. I.), e il conseguente inserimento del comparto nel perimetro interno al T.U.C. (tessuto urbano consolidato) - intervento del consigliere: "[...] È un sub-emendamento a



quest'emendamento n. 1 sul consumo di suolo che va ad agire sulla questione del tessuto urbano consolidato, relativamente alla parte Est dove si trova l'ambito di trasformazione A.T.O, che è quello relativo alla L che abbiamo visto prima del parco del Grugnotorto. Il mio emendamento andava nella direzione di omogeneizzare la questione del T.U.C [...] Secondo la mia interpretazione, quindi, essendo quell'ambito lì un ambito su cui sussistevano dei diritti già da P.R.G. nel quale è stato identificato come ambito di trasformazione, doveva essere trattato come tutti gli altri ed essere inserito all'interno del T.U.C, che era un po' quello che diceva prima il Consigliere Zonca nel suo intervento."

ritirato dal consigliere Ruffa a seguito del parere contrario tecnico-legale - intervento del consigliere "[...] Io, avendo presentato questo emendamento, volevo, appunto, sentire l'opinione e la posizione degli Uffici che poi hanno letto anche il parere dell'avvocato. Dal mio punto di vista la questione è chiaramente molto delicata, interessa delle aree particolari su cui, come ha già ricordato il Sindaco c'è anche un contenzioso in essere. [...] per un principio di equità doveva essere trattato come il resto del tessuto urbano consolidato della città. Chiaramente la presentazione di un emendamento di questo tipo, oltre a modificare pesantemente l'impianto generale del P.G.T. che, ad esempio, potrebbe andare a modificare anche la V.A.S. [...] aveva il senso di cercare di trovare una soluzione affinché si riuscisse a garantire un principio di equità su tutte le aree considerate. Viste le considerazioni emerse questa sera io ritiro il sub-emendamento pur sapendo che, comunque, dal mio punto di vista rimane un problema irrisolto e la necessità di uniformare, magari di rivedere se eventualmente, nelle osservazioni si riesce a capire come quelle are possano essere considerate per un principio, che io ritengo di equità, rispetto a tutto il resto del Tessuto urbano consolidato cittadino".

Il raddoppio della potenzialità edificatoria dell'intero comparto si è concretizzata con l'Approvazione finale del PGT (con gli atti contrari del pp.uu. Trezzi richiamati al superiore Capo A, sub. I) con l'accoglimento parziale dell'osservazione n. 229 - punto 3 - presentata in data 27.5.13 congiuntamente da FONDI RUSTICI e COOP LOMBARDIA, votata dal consiglio comunale durante il dibattito consiliare del 24 ottobre 2013, delibera 48, con voto favorevole del consigliere di maggioranza MARSIGLIA.



III. Ordine del Giorno presentato in data 3.1.13 (precedentemente discusso e ritirato durante la seduta consiliare del 20 dicembre 2012) in merito alla costituzione di un “fondo per acquisizione aree Parco Grugnotorto” con i proventi derivanti dalla vendita delle aree pubbliche per la realizzazione del parcheggio d’interscambio MMI sull’area denominata “Bettola” - ambito di trasformazione “AT-F” -, discusso e approvato, come emendato, durante la seduta consiliare del 17 gennaio 2013, nr. 12, con votazione favorevole espressa dai consiglieri Marsiglia e Ruffa, con il seguente testo “[...] IMPEGNA. l’Amministrazione comunale a vincolare le risorse economiche legate alla vendita delle aree di proprietà pubblica interessate alla costruzione del parcheggio di interscambio compresi gli oneri derivanti dal progetto, destinandoli ad un fondo per l’acquisizione delle Aree del Parco del Grugnotorto soggette a compensazione obbligatoria nel PGT. [...]”,

impegno recepito dalla nuova formazione di Giunta, con Ruffa assessore, attraverso gli strumenti urbanistici richiamati al superiore Capo A, sub. III, a) e b)., destinando risorse pubbliche per 16 milioni di euro per l’acquisizione delle aree del Parco, preordinate ad acquisire e privilegiare le aree immobiliari di Cipelletti e contro ogni interesse pubblico.

E per compiere RUFFA l’intervento attivo nell’istruttoria richiamata al superiore Capo A, sub. IV, attraverso la quale, illegittimamente, è stato contraddetto il parere contrario dell’Agenzia delle Entrate rispetto alla valorizzazione delle aree del Parco di Cipelletti, con la “nota di lavoro” in data 22 settembre 2016 del consulente esterno del Comune, trasmessa dal Settore Lavori Pubblici e Patrimonio (uffici retti dall’assessorato di Ruffa) il successivo 29 settembre, concertata e condivisa col Sindaco Trezzi e l’ass. Cabras, contro il parere tecnico degli stessi Uffici preposti all’istruttoria,

accettavano la promessa di ricevere e quindi ricevevano da CIPELLETTI:

Quanto a MARSIGLIA:

- denaro contante corrisposto periodicamente, pari alla somma di euro 5.000 finora ricondotta dal 31.3.16 al 4.11.16,
- pagamento di fatture afferenti lavori e interventi di ristrutturazione per la residenza privata del consigliere, per una spesa di almeno euro 5.500 in parte già pagate dall’imprenditore tra il mese di agosto e novembre 2016,



- dazione di “biglietti” per eventi dello spettacolo di controvalore pari a euro 1.600 dati e/o promessi in epoche diverse, tra gennaio e ottobre 2016,

quanto a RUFFA:

- la promessa di denaro contante al momento non quantificabile, per entrambi parte della promessa di una maggiore somma di denaro, al momento non quantificabile, da corrispondere alla stipula del contratto preliminare di acquisto delle aree di Fondi Rustici da parte del privato attuatore del progetto c.d. AUCHAN, aree immobiliari da retrocedere al Comune di Cinisello in attuazione della Variante al Vigente PII Bettola.; in Cinisello Balsamo, in epoca riconducibile dal 31.3.16 al 4.11.16 per Marsiglia Franco e in epoca antecedente e prossima al 29 aprile 2016 per Ruffa Ivano.

imputazioni sub capi A) e B) precisate nei termini trascritti all’udienza del 29.06.2021

procedimento nel quale sono **parti civili costituite**

Comune di Cinisello Balsamo, in persona del Sindaco pro tempore, assistito e difeso dall’avv. Roberto Zingari del Foro di Milano,

Legambiente Lombardia Onlus, assistita e difesa dall’avv. Sergio Cannavò del Foro di Lodi,

Conclusioni delle parti

Il Pubblico Ministero chiede condanna di tutti gli imputati alla pena di quattro anni di reclusione ciascuno.

Parte Civile Comune di Cinisello Balsamo deposita conclusioni scritte e nota spese.

Parte Civile Legambiente Lombardia Onlus deposita conclusioni scritte e nota spese.

La difesa di Marsiglia Franco chiede assoluzione perché il fatto non sussiste.

La difesa di Ruffa Ivano chiede assoluzione perché il fatto non sussiste.

La difesa di Imberti Roberto chiede assoluzione perché il fatto non sussiste.

La difesa di Trezzi Siria chiede assoluzione perché il fatto non sussiste.



Svolgimento del processo

In udienza preliminare, intervenuta la costituzione di parte civile del Comune di Cinisello Balsamo e dell'associazione Lagmambiente Lombardia Onlus, aderendo all'invito del giudice, il Pubblico Ministero ha proceduto a precisare le imputazioni nei termini di cui all'epigrafe.

All'esito, previa separazione degli atti relativi alla posizione di Cipelletti Paolo, nei cui confronti è stato disposto procedersi ad ordinario giudizio dibattimentale, su loro richiesta, gli imputati Trzzi Siria, Imberti Roberto, Marsiglia Franco e Ruffa Ivano sono stati ammessi al rito abbreviato, condizionato ad esame dei consulenti tecnici avvocato Carlo Cerami e professor Stefano Stanghellini quanto agli imputati Trezzi e Imberti.

Espletata l'attività d'integrazione probatoria mediante esame dei consulenti tecnici delle difese ed esame a controprova dei consulenti tecnici dell'organo dell'accusa, architetti Giacinto Rimoldi e architetto Maurizio Bracchi, gli imputati Imberti e Trezzi hanno reso interrogatorio. Esaurita l'attività istruttoria, le parti hanno proceduto alla discussione, rassegnando le richieste terminative trascritte in epigrafe, è stata pronunciata sentenza, pubblicata mediante lettura del solo dispositivo.

Motivi della decisione

Il Parco Grugnotorto-Villoresi è un Parco Locale di Interesse Sovracomunale (P.L.I.S.) dell'estensione di 1.460 ettari che interessa il territorio di otto Comuni a Nord di Milano - oltre a Cinisello Balsamo, Cusano Milanino, Desio, Muggiò, Nova Milanese, Paderno Dugnano e Varedo - collegando tre parchi regionali: il Parco Nord Milano, il Parco delle Groane ed il Parco Valle del Lambro.

L'art. 2 dello Statuto del Parco prevede la facoltà di acquisizione al patrimonio pubblico delle aree di proprietà privata comprese entro i confini del Parco e la loro fruibilità da parte dei cittadini, al solo fine della salvaguardia delle attività agricole insediate, dello sviluppo socio-economico e della valorizzazione e sistemazione ambientale e naturalistica del Parco.

Il Piano di Governo del Territorio (P.G.T.) di Cinisello Balsamo adottato con delibera di Consiglio Comunale n. 3 del 4.01.2013, Sindaco Daniela Gasparini, ha mutato l'inquadramento urbanistico delle aree del Parco, privandole di capacità edificatoria *in loco* ed attribuendo loro diritti volumetrici da esercitare in forma delocalizzata, su altre aree del territorio comunale,



individuare quali aree di trasformazione urbanistica in proprietà pubblica ovvero aree soggette a pianificazione attuativa.

Nella Relazione al Documento di Piano¹ le aree per servizi di proprietà privata interne al Parco erano state distinte in aree destinate alla realizzazione di servizi *in loco* e aree destinate ad essere cedute alla mano pubblica attraverso forme di compensazione con diritti volumetrici da esercitare altrove, queste ultime ulteriormente suddivise, in relazione alle loro caratteristiche ed alla loro ubicazione rispetto al Tessuto Urbano Consolidato (T.U.C.), in aree di compensazione di tipo 1, esterne al T.U.C., con un indice di compensazione corrispondente a diritti volumetrici "in decollo" pari a 0,03 mq/mq (le aree a nord dell'Area Elle, o Altre Aree), aree di compensazione di tipo 2, interne al T.U.C., con indice di compensazione pari a 0,2 mq/mq, e aree di compensazione speciale, esterne al T.U.C., con indice di compensazione di 0,1 mq/mq. Gli indici di compensazione erano stati determinati valorizzando la propensione alla trasformazione delle aree e, come già rilevato, la loro collocazione all'interno del perimetro del T.U.C., con correlativa maggiore urbanizzazione, ovvero oltre i suoi confini.

L'acquisizione delle aree alla mano pubblica avrebbe comunque potuto essere perfezionata anche mediante procedure espropriative.

Fondi Rustici Nord Milano s.p.a. e Coop Lombardia soc. coop., proprietari di aree di vasta estensione all'interno del perimetro del Parco Grugnotorto, presentavano osservazioni alle previsioni del P.G.T. adottato, chiedendo il mantenimento di capacità edificatoria *in loco* per edilizia privata anche a destinazione commerciale e, in subordine, l'incremento degli indici di compensazione a 0,2 mq/mq.

Valorizzando l'immediata adiacenza ad un'infrastruttura stradale urbana, quale la via Leon Battista Alberti, e la prossimità ai margini del tessuto urbano l'Amministrazione comunale, accogliendo l'istanza subordinata dei privati, prevedeva il raddoppio dell'indice di compensazione relativo alle aree di compensazione speciale (Area Elle); al contempo, erano parzialmente accolte le osservazioni del Circolo Legambiente Cinisello Balsamo Onlus volte, in via principale, all'inquadramento delle aree di compensazione ambientale di tipo 1, esterne al T.U.C., a nord dell'Area Elle, convenzionalmente denominate Altre Aree, in Ambito di "Area

¹ Il Piano di Governo del Territorio – P.G.T. – definisce l'assetto dell'intero territorio comunale ed è articolato nei seguenti atti: a) il documento di piano; b) il piano dei servizi; c) il piano delle regole (art. 7 L.R. Lombardia 11 marzo 2005, n. 12 "Legge per il Governo del Territorio").



Agricola Strategica”, confermando il loro inquadramento in ambito di compensazione, ma riducendo l’indice di compensazione da 0,03 a 0,01 mq/mq, pari a quello della capacità edificatoria *in situ* delle aree agricole, vincolata a determinati interventi, prevista dall’art. 59 L. Regione Lombardia 12/2005 (che indica quali interventi ammissibili unicamente “*le opere realizzate in funzione della conduzione del fondo e destinate alle residenze dell’imprenditore agricolo e dei dipendenti dell’azienda, nonché alle attrezzature e infrastrutture produttive necessarie per lo svolgimento delle attività di cui all’art. 2135 del codice civile, quali stalle, silos, serre, magazzini, locali per la lavorazione, conservazione e vendita dei prodotti agricoli...*”).

L’Amministrazione comunale cinisellese sceglieva, dunque, di confermare la previsione del P.G.T. approvato sotto la Giunta Gasparini funzionale a valorizzare le aree del Parco Grugnotorto a nord dell’Area Elle attribuendo loro una più appetibile capacità edificatoria “in decollo”, in luogo di una capacità edificatoria *in situ*, oltre che assai contenuta, vincolata all’esercizio di attività agricola.

Il P.G.T. di Cinisello Balsamo era approvato con delibera di Consiglio Comunale n.48 del 24.10.2013, Sindaco Siria Trezzi.

In seguito, con delibera di Giunta n. 191 del 17.07.2014, l’Amministrazione comunale si determinava alla pubblicazione di un avviso pubblico per l’acquisizione di manifestazioni di interesse alla permuta di aree interne al perimetro del Parco Grugnotorto con aree di proprietà pubblica rientranti nell’Ambito di Trasformazione (AT) denominato “ex Ovocoltura”, individuato tra gli ambiti di trasformazione indicati dal Documento di Piano per l’esercizio “in atterraggio” di capacità edificatoria “in decollo” da aree di compensazione.

In particolare, con il citato avviso pubblico era richiesta la manifestazione di interesse alla cessione di aree di compensazione interne al Parco (individuate in allegati cartografici e catastali all’avviso), con l’impegno a realizzare, anche in concorso con altri operatori, gli interventi previsti nell’Area di Trasformazione ex Ovocoltura dalla relativa Scheda del Documento di Piano, attraverso le procedure urbanistiche ed edilizie previste dal P.G.T., previa redazione di Piano urbanistico attuativo, nei tempi di validità del Documento di Piano (cinque anni dalla pubblicazione del P.G.T., il 5.03.2014).



L'unico operatore privato a presentare manifestazione di interesse, con atto in data 19.09.2014, era F.R.N.M. s.p.a., che offriva di permutare le aree di sua proprietà ricadenti nell'Area Elle, con capacità edificatoria "in decollo" insediabile nell'Ambito di Trasformazione pari a 33.672,90 mq. di Superficie Lorda di Pavimento (S.L.P.), con aree di proprietà comunale rientranti nell'Ambito di Trasformazione.

La Commissione tecnica comunale appositamente istituita, riunitasi in data 20.10.2014, valutava positivamente la manifestazione d'interesse di F.R.N.M. s.p.a., demandando agli uffici tecnici comunali la determinazione del valore delle aree oggetto di permuta; invero, l'avviso pubblico prevedeva espressamente che le stime delle aree in permuta dovessero essere approvate dall'Agenzia del Territorio, al fine di valutare la convenienza economica e la sostenibilità finanziaria dell'operazione alla luce dell'art. 4.1.8 delle Norme di Attuazione del Piano dei Servizi, che disponeva l'applicazione di un coefficiente di conversione degli indici di compensazione differente a seconda delle destinazioni d'uso delle costruzioni da realizzare esercitando i diritti edificatori riconosciuti in compensazione (uso residenziale, ricettivo, commerciale, industriale-artigianale, direzionale o per servizi).

La N.d.A. citata prevedeva, altresì, per il caso di permuta tra aree di proprietà di privati e aree di proprietà pubblica (ove le aree di atterraggio ricadessero in Ambiti di Trasformazione e non, invece, in ambiti soggetti a pianificazione attuativa), la natura meramente indicativa degli indici di compensazione e dei coefficienti di conversione, da commisurare agli effettivi valori delle singole aree da permutare, da definire in via bonaria e consensuale, residuando, in alternativa, la facoltà dell'Amministrazione comunale di ricorrere a procedure di esproprio per l'acquisizione delle aree di compensazione.

In data 7.05.2015 la Giunta comunale autorizzava F.R.N.M. s.p.a. a presentare il Piano attuativo relativo all'Ambito di Trasformazione ex Ovocoltura.

Parallelamente alla procedura avviata, nel luglio 2014, con l'avviso pubblico, il Comune di Cinisello Balsamo, al fine di acquisire al patrimonio comunale anche le aree a nord dell'Area Elle (le cc.dd. Altre Aree) - il cui modesto indice di compensazione consentiva di escludere l'interesse dei privati proprietari a cederle attraverso il meccanismo della cessione compensativa (disciplinato dall'art. 11 L.R. 12/2005) - conferiva incarico all'architetto Mirko Bisulli di stima delle predette aree, il cui valore venale era già stato indicato in 27,00 euro al



metro quadro da Mesa s.r.l. in precedente perizia di stima commissionata dalla stessa Amministrazione comunale (Giunta Gasparini) nel 2010, allora vigente il Piano Regolatore Generale del 2004², per valutare la congruità di una proposta conciliativa di F.R.N.M. s.p.a. per la risoluzione del contenzioso amministrativo pendente in relazione agli atti urbanistici del Comune di Cinisello incidenti sulla destinazione delle aree di proprietà della società all'interno del Parco Grugnotorto.

Con atto datato 30.06.2014 l'architetto Bisulli confermava il valore venale già indicato nella precedente perizia, in ragione della destinazione delle aree a standards pubblici³ e della forbice dei valori venali di aree assunte quali termini di comparazione, opportunamente ponderati, compresi tra 25,00 e 35,00 euro/mq.

Con nota in data 31.07.2015 il Comune di Cinisello chiedeva un parere di congruità del valore delle Altre Aree indicato dall'architetto Bisulli all'Agenzia delle Entrate- Ufficio Provinciale Territorio di Milano, che, dapprima, attribuiva a dette aree un valore di 21,00 euro/mq., con atto del 15.12.2015, e, in seguito, sulla scorta di ulteriori elementi di conoscenza acquisiti dagli

² In data 26.01.2010 Fondi Rustici Nord Milano s.p.a. avanzava una proposta di intervento pubblico-privato per la realizzazione di un parco pubblico attrezzato su aree di sua proprietà interne al Parco Grugnotorto classificate dal P.R.G. allora vigente in parte ST/SP2 (ambito destinato alle attrezzature a servizio del parco con possibilità di edificare in sito 45.000 mq. per servizi pubblici o di uso pubblico e 5.000 mq. a destinazione commerciale, previa approvazione di piano particolareggiato) ed in parte ST/S1 (aree destinate a parco pubblico).

La proposta prevedeva l'utilizzo della volumetria consentita per la realizzazione di un centro benessere e termale; di un centro fisioterapico idro-riabilitativo; di una piscina olimpionica, di un campo pratica golf con club-house di un campus sportivo per giovani di 9 campi sportivi attrezzati per calcetto, tennis, volley, basket; di giardini attrezzati; di una cascina didattica con agriturismo di un maneggio con stalle clinica veterinaria con dog-house, di attività commerciali e ristorazione di supporto alle singole attività del parco (con una superficie complessiva di ca. mq. 4.500). Le strutture sarebbero rimaste di proprietà di Fondi Rustici Nord Milano s.p.a., che ne avrebbe garantito l'uso pubblico. Le restanti aree di proprietà di F.R.N.M. s.p.a. sarebbero state cedute al Comune, compensando la proprietaria con l'attribuzione di edificabilità pari ad una superficie di 50.000 mq., da destinare ad attività terziarie e commerciali per 30.000 mq. e ad edilizia residenziale libera per la differenza; da insediare sia in aree di proprietà della società proponente, sia in aree di proprietà comunale da permutare con terreni all'interno del Parco; oltre ad una superficie di 40.000 mq. di edilizia libera da localizzare sia su aree di proprietà della proponente, sia utilizzando meccanismi compensativi.

Al fine di verificare la congruità dei valori edificatori indicati nella proposta l'Amministrazione comunale, allora Sindaco Daniela Gasparini, conferiva incarico di stima del valore delle aree di proprietà di F.R.N.M. s.p.a. a Mesa s.r.l.

La perizia redatta dal professor Ezio Micelli perveniva all'attribuzione alle aree del Parco dei seguenti valori: aree a nord dell'Area Elle 27 euro/mq sulla superficie totale 681.363, per un valore complessivo stimato di 18.396.801 euro; l'Area Elle, sulla superficie totale di circa 220.232 mq, 222 euro/mq. per la residenziale e 473 euro/mq. per la residua parte commerciale, per un valore complessivo stimato in 12.355.000 euro.

³ Aree di un piano urbanistico dedicate a soddisfare gli standards urbanistici di legge (attrezzature scolastiche, attrezzature di interesse comune, parcheggi, verde pubblico o attrezzato) o altre esigenze di carattere generale.





uffici comunali, riduceva il valore a 17,00 euro/mq., con parere del 27.01.2016, contrastato con “nota di lavoro” in data 22.09.2016 dell’architetto Bisulli.

Quanto alle risorse finanziarie da destinare all’acquisizione delle Altre Aree, con cessione bonaria o in via ablativa, il Comune di Cinisello approvava, con deliberazione di Giunta n. 216 del 28.09.2017, la Variante al Programma Integrato d’Intervento relativo agli immobili compresi nell’Ambito di Progettazione Strategica – A.P.S. – 1.3 del P.G.T. denominato P.I.I. Bettola, cui seguiva la Convenzione a rogito notaio Gaspare Pantè in data 16.10.2017, il cui art. 16 disciplinava l’obbligo dei soggetti attuatori di corrispondere entro precise scadenze all’Amministrazione comunale la somma di 16.000.000,00 euro, quota parte della maggiore somma di 22.995.169,00 euro di oneri di urbanizzazione primaria e secondaria dovuti, vincolata al suo impiego per l’acquisizione al patrimonio pubblico dai proprietari privati di aree del Parco Grugnotorto, quale azione di compensazione ambientale, a fronte del maggiore consumo di suolo conseguente all’ampliamento dell’area commerciale Auchan oggetto del P.I.I. Bettola.

In precedenza, lo Schema di Convenzione, adottato con delibera di Giunta Comunale n. 57 dell’8.04.2016, prevedeva la possibilità per il Comune di richiedere al soggetto attuatore di stipulare un contratto a favore di terzo per il trasferimento della proprietà delle aree del Parco Grugnotorto, alle condizioni indicate dall’Ente, dal privato proprietario al Comune, con modalità di pagamento corrispondenti a quelle previste per il versamento diretto degli oneri di urbanizzazione, liberandosi dall’obbligo di versamento diretto all’Ente locale.

Lo Schema di Convenzione adottato differiva dalla bozza originaria per l’eliminazione dell’espressa indicazione del prezzo da riconoscere al privato per il trasferimento della proprietà di aree del Parco Grugnotorto in 27,00 euro al mq. e dell’estensione delle aree da trasferire, pari a circa 60 ettari (600.000 mq.), modifica imposta dal parere nelle more espresso (tra dicembre 2015 e gennaio 2016) dall’Agenzia delle Entrate- Ufficio Territorio sull’incongruità della valutazione in 27,00 euro al mq., appunto, del valore venale delle aree a nord dell’Area Elle (Altre Aree).

Avverso la deliberazione della Giunta di approvazione della Convenzione F.R.N.M. s.p.a. proponeva ricorso al T.A.R., con atto notificato il 5.04.2018, dolendosi dell’inesistenza di alcun atto preliminare di acquisto delle aree di proprietà privata nel Parco Grugnotorto e dell’indeterminatezza delle aree da acquistare al patrimonio comunale, tali da vanificare



l'azione di compensazione ambientale, incerta quanto al suo effettivo contenuto ed ai tempi della sua concreta realizzazione.

Brevemente riassunta nei termini che precedono la vicenda urbanistica delle aree di proprietà privata all'interno del Parco Grugnotorto, nelle sue linee essenziali e con riguardo agli aspetti oggetto di specifico interesse nel procedimento, si reputa opportuno proseguire l'esposizione esaminando partitamente gli addebiti di corruzione propria ascritti agli imputati e, nell'ambito dell'imputazione *sub* capo A) di rubrica, gli atti contestati all'imputata Trezzi Siria, nella qualità di Sindaco del Comune di Cinisello Balsamo, quali atti contrari ai suoi doveri di amministratore pubblico.

Capo A). La corruzione del Sindaco Trezzi.

A.1) L'incremento dell'indice di compensazione delle aree di compensazione speciale, c.d. Area Elle.

Il primo degli atti contrari ai doveri d'ufficio ascritti all'imputata Trezzi attiene al raddoppio dell'indice di compensazione delle aree interne al Parco del Grugnotorto inquadrato quali aree della compensazione speciale (Area Elle) nella fase di approvazione del Piano di Governo del Territorio del Comune di Cinisello Balsamo del 2013.

Invero, i terreni di proprietà di Fondi Rustici Nord Milano s.p.a. ricadenti nella cosiddetta Area Elle, secondo le previsioni del P.G.T. approvato nel 2013 (Giunta Gasparini) rientravano nell'Ambito di Progettazione Strategica - APS 4 costituito, secondo il Documento di Piano, da aree di compensazione ambientale speciale, esterne al Tessuto Urbano Consolidato -T.UC.

Nel succedersi degli strumenti urbanistici, da un'originaria edificabilità *in loco* pari a 146.000 mq. di S.L.P. (Superficie Lorda di Pavimento), già con il P.R.G. approvato nel 1994 si era scesi ad un'edificabilità dimezzata (70.000 mq di S.L.P.), destinata alla realizzazione di interventi di carattere produttivo, per il settore terziario e per servizi, fino a giungere, con il P.G.T. approvato nel 2004, alla destinazione delle aree a parco pubblico attrezzato e, specificamente, ad aree destinate ad accogliere le attrezzature a servizio del parco, in una porzione di superficie pari a 220.232 mq., edificabile per 45.000 mq. di S.L.P. a servizi (pubblici o privati ad uso pubblico,



quali impianti sportivi, centri natatori e centri per il tempo libero), e per 5.000 mq. a destinazione commerciale.

Con il P.G.T. adottato con delibera del Consiglio Comunale n.3 del 4.01.2013, allora Sindaco Daniela Gasparini, nella prospettiva di un'acquisizione delle aree alla mano pubblica con cessione da parte del privato proprietario alternativa alla cessione consensuale con pagamento di un prezzo monetario, l'Area ELLE era individuata quale area di compensazione ambientale speciale, priva di capacità edificatoria insediabile *in loco*, ma valorizzata da un indice di compensazione rappresentato da diritti volumetrici da esercitare in forma delocalizzata e, scgnatamente, su aree rientrati negli Ambiti di Trasformazione previsti dallo strumento di pianificazione urbanistica generale.

L'istituto della compensazione ambientale è stato disciplinato dalla legge regionale 12/2005 di Regione Lombardia, all'art. 11, per dotare i Comuni di uno strumento utile all'acquisizione al patrimonio comunale di aree da destinare ad opere di urbanizzazione o a servizi ai cittadini remunerando il proprietario privato disponibile alla cessione consensuale delle aree non in forma pecuniaria, con esborso di denaro pubblico (previsto anche nel caso di esproprio), ma mediante l'attribuzione di diritti edificatori "in decollo", da esercitare "in atterraggio" su aree destinate all'edificazione, diritti anche trasferibili a terzi mediante cessione onerosa ai proprietari delle aree edificabili.

L'indice di compensazione per i terreni della cosiddetta Area Elle - descritta nelle schede allegate alle disposizioni del Documento di Piano come "*ingente porzione di paesaggio caratterizzato dalla presenza di seminativi, aree incolte e zone boschive*" - era stato previsto, nel P.G.T. adottato nel 2004, in 0,1 mq/mq. (pari, dunque, a circa 20.000 mq., in relazione alla superficie delle aree, di oltre 220.000 mq.), in misura pari alla metà dell'indice di compensazione riconosciuto alle aree di compensazione di tipo 2, interne al Tessuto Urbano Consolidato -T.U.C. - di estensione limitata ed inserite in una parte del territorio comunale già interessata da interventi di trasformazione ed urbanizzata.

In fase di approvazione del P.G.T., alla seduta consiliare del 3.01.2013, il consigliere comunale Ruffa Ivano aveva presentato una proposta di subemendamento per l'attribuzione all'Area Elle del medesimo indice compensativo riconosciuto alle aree di compensazione di tipo 2, interne al T.U.C., pari a 0,2 mq/mq.; preso atto del parere contrario espresso dall'Ufficio Tecnico del



Comune di Cinisello Balsamo, assistito da conforme parere legale, per il difetto in capo alle aree dei caratteri propri delle aree interne al T.U.C. - trattandosi di aree libere, non edificate e non urbanizzate - il subemendamento era stato ritirato dallo stesso proponente, pur anticipando le osservazioni al P.G.T. che sarebbero state proposte dal privato Fondi Rustici Nord Milano s.p.a.⁴

In seguito, sempre in fase di approvazione del P.G.T. - nelle more insediatasi la nuova Giunta presieduta dal Sindaco Trezzi, eletto il 13.06.2013 - in accoglimento delle osservazioni di F.R.N.M. s.p.a. (e di Coop Lombardia soc. coop.) l'indice compensativo dell'Area Elle era stato raddoppiato rispetto alla previsione iniziale e portato a 0,2 mq/mq (con correlativo raddoppio del potenziale edificatorio in decollo, divenuto pari a 42.042 mq. di S.L.P., a fronte degli originari 21.021 mq.), adducendo a giustificazione la necessità di valorizzare adeguatamente *“l'immediata adiacenza ad un'infrastruttura stradale urbana quale via Leon Battista Alberti ed una certa prossimità a quello che costituisce ormai il consolidato margine urbano”*.

L'entità del vantaggio derivato a F.R.N.M. s.p.a. dal raddoppio dell'indice di compensazione, in relazione alla destinazione della capacità edificatoria “in decollo” dall'Area Elle “in atterraggio” sull'Ambito di Trasformazione AT/A ex Ovocoltura, è stata efficacemente illustrata dal consulente tecnico del Pubblico Ministero, architetto Giacinto Rimoldi, osservando, in sintesi, che, anche assumendo come validi i criteri di stima del valore di mercato dell'Area Elle adottati dal professor Ezio Micelli nella perizia redatta per il Comune di Cinisello Balsamo nel 2010, vigente il P.G.T. 2004, il valore venale delle predette aree sarebbe stato pari a circa 10.000.000 di euro; l'attribuzione di un indice di compensazione di 0,2 mq/mq., con capacità edificatoria “in atterraggio” sull'Ambito di Trasformazione AT/A ex Ovocoltura per edilizia residenziale libera, comportava la previsione di remunerazione delle aree, per la loro cessione alla mano pubblica, con diritti edificatori del controvalore di oltre 25.000.000 di euro (tenuto conto dell'estensione dei terreni di proprietà di F.R.N.M.s.p.a., corrispondente a circa 33.000,00 mq. di S.L.P.), cifra indicata dallo stesso Cipelletti Paolo ad un funzionario dell'istituto di credito Banca Popolare Commercio e Industria commentando il progetto denominato C2, relativo alla cessione a terzi od al conferimento in impresa societaria delle aree

⁴ Cfr. delibera di C.C. n. 1 in data 3.01.2013 di Adozione del P.G.T., corredata dagli emendamenti presentati e dall'estratto del verbale di seduta, allegato 48 all'informativa finale.



ex Ovocoltura - di proprietà comunale, da acquisire in proprietà F.R.N.M. s.p.a. mediante permuta con l'Area Elle - con i diritti edificatori "in decollo" dalla stessa Arca Elle, al fine dello sfruttamento edilizio.

Conv. prog. 8351 in data 7.10.2016 R.i.t. 836/16

...omissis...

CIPELLETTI: quindi...quando ho capito che c'era una mentalità del genere, ho detto: "Qui va un po' per le lunghe..." **E allora abbiám messo in piedi il progetto C2**(inteso il progetto immobiliare riguardante l'area dell'Ex Ovocoltura Valmonte, n.d.t.) **che è quell'altro...** che l'avevo lasciato fermo perché ho detto: "Prima mi chiudo le aree gialle, così metto a posto i debiti, e poi mi concentro sull'altra parte..." (il riferimento alle "aree gialle" riguarda aree di proprietà di F.R.N.M. s.p.a. evidenziate in colore giallo su una planimetria consegnata all'istituto di credito, n.d.r.)

Uomo: **sì, ma il progetto C2 va avanti...cioè...nel senso che...**

CIPELLETTI: sì, va avanti lo stesso...

Uomo: **li lei deve...comunque...ha identificato - abbiamo visto - un operatore interessato eventualmente all'acquisto...**

CIPELLETTI: sì

Uomo: però li andiamo...andiamo un bel po' più avanti...perché ho visto che il progetto definitivo verrà presentato poi dall'acquirente, quindi si tratta di identificare l'acquirente...quindi poi passeranno i sei mesi...cioè...

CIPELLETTI: **no, aspetti... io...io devo presentare il progetto definitivo e voglio presentarlo a breve, il che vuol dire...l'architetto mi ha detto che nell'arco di due o tre mesi riusciamo a protocollare e chiuderla... A quel punto parte l'adozione in Giunta e l'approvazione ...perché è conforme! E' una roba rapida! Per fare questa roba io ho bisogno dell'acquirente...**

Uomo:eh...certo...

CIPELLETTI: lui ha questo...Perché? Perché il progetto definitivo entra in un livello di dettaglio tale che devi avere chi fa l'operazione... Io...

Uomo: no, certo! **Ma lei lo ha già identificato l'acquirente?**



CIPELLETTI: lo sto...ci sto parlando proprio in questa settimana...

Uomo: ah

CIPELLETTI: e a quel punto, però, non è che posso farla all'acqua di rose... Cioè...io li avrò bisogno di un contratto...e magari non usciamo...non usciamo completamente, però un acconto consistente me lo devono dare...

Uomo: mmhh mmhh (assertivo)

CIPELLETTI: ciòè...non stiam scherzando, sono 25 milioni di valore di roba, eh! Cioè...non è che...

Uomo: eh sì, ma lei sul C2 che tempistiche si dà?

CIPELLETTI: ch... io vorrei presentare ... cioè... presentarmi al Comune, quindi e lavorare sul progetto definitivo, con l'operatore entro Natale io ci sono... io voglio chiudere l'operazione entro un paio di mesi...

Uomo: diciamo gennaio, dai... diciamo gennaio 2017... E, invece, quell'altro, a questo punto, per quanto riguarda il C1? Ragionevolmente secondo lei a rogito quando andate?

...omissis...

CIPELLETTI: io sul "giallo" (intendendo le aree evidenziate in tale colorazione sulla pianta plani-volumetrica utilizzata per illustrare il progetto, n.d.t.) sono atteso...eehh (si corregge) sono soggetto passivo... Qui finalmente (inteso il progetto C2 dell'Ovocoltura, n.d.t.), la cosa che è venuta fuori a luglio: si è dato un nome e cognome, perché il Comune ha fatto il bando per l'assegnazione dell'area, noi abbiamo aderito e abbiamo messo giù un progetto... Il progetto, a quel punto, può essere venduto...deve essere venduto...e sarà una questione di prezzo! Però lo vendiamo finalmente!

Uomo: Certo! E quella cifra mi sembra importantissima anche!

CIPELLETTI: Esatto! E tenga presente che quel numero è conservativo!

Uomo: Cioè...ma se lei...una volta che lei vende C2... eehh... (ridacchia)

CIPELLETTI: eh, lo so! Però posso anche scontarlo, detto chiaramente... Perché adesso li devo sistemare...devo giocare la partita per sistemare anche la parte debitoria della società in tempi rapidi... Perché i numeri su cui si sta parlando sono di superficie commerciale di vendita...commerciale inteso come quello che l'utente finale paga, sono 52.000 metri quadrati...



Uomo: mmhh...mmhh... (assertivamente)

CIPELLETTI: perché ci sono i balconi...tutte quelle robe lì... **Il soggetto con cui stiam parlando pensa a collocarlo a 2.500 euro al metro, quindi stiam parlando di 130 milioni di valore dell'operazione... L'area dovrebbe valere tra i 25 e i 30 milioni... questo a valore di mercato... Adesso io devo capire come fare a chiudere velocemente con l'operatore...**

magari lasciando giù dei soldi, però mettendo a posto tante cose che adesso c'è bisogno...

Uomo: Certo! Che poi dopo lei si presenta...si presenta in un'altra maniera...cioè...

CIPELLETTI: Esatto

...omissis...

In fase di approvazione del P.G.T., parallelamente al raddoppio dell'indice di compensazione attribuito all'Area Elle, era decisa la diminuzione da 0,03 mq/mq. a 0,01 mq/mq. dei diritti edificatori "in decollo" dalle cosiddette Altre Aree, aree di compensazione ambientale di tipo 1, interne all'APS 4, ma esterne al T.U.C., al fine di garantire il rispetto del rapporto tra capacità edificatoria generata dai diritti edificatori "in decollo" dalle aree del Parco del Grugnotorto ed estensione delle aree di trasformazione individuate nel P.G.T., suscettibili di ricevere detti diritti "in atterraggio".

Come si esporrà più diffusamente in seguito, il valore delle Altre Aree, a nord dell'Area Elle, stimato in 27,00 euro al metro quadro dal professor Ezio Micelli per Mesa s.r.l. nel 2010, su incarico del Comune di Cinisello Balsamo, al fine di valutare una proposta di F.R.N.M. s.p.a. per la composizione dell'annoso contenzioso pubblico relativo alle aree del Parco Grugnotorto, era confermato dalla perizia commissionata dall'Amministrazione comunale nel giugno 2014 all'architetto Mirko Bisulli (già componente del gruppo di lavoro del professor Micelli in occasione del precedente incarico di stima), a dispetto della riduzione dell'indice edificatorio nelle more intervenuto (da 0,03 mq/mq a 0,01 mq/mq), e, invece, quantificato nella minore somma di 17,00 euro al metro quadro dall'Agenzia delle Entrate- Ufficio Territorio, richiesto di un parere di congruità dall'Ufficio Tecnico dell'Amministrazione comunale nel luglio 2015.

Invero, con propria nota in data 24.12.2015 il funzionario incaricato dell'Agenzia delle Entrate, dottoressa Giuseppina Vigna, formulava una richiesta agli uffici comunali di informazioni tecniche aggiuntive, al fine di rendere il parere definitivo della propria Amministrazione.



Nel periodo precedente all'espressione di detto parere, il timore, poi rivelatosi fondato, dell'indicazione di un valore venale inferiore a quello atteso da F.R.N.M. s.p.a. sulla scorta della perizia commissionata dal Comune era alla base di una conversazione del Sindaco Trezzi Siria con il coniuge Imberti Roberto, captata a bordo del loro veicolo, da cui emerge l'impegno assunto nei confronti del privato imprenditore ad acquisire al patrimonio comunale le aree di sua proprietà al prezzo di 27,00 euro al metro quadro, a fronte del quale F.R.N.M. s.p.a. aveva rinunciato a proporre impugnazione avanti al giudice amministrativo avverso il P.G.T. approvato nel 2013, e le pressioni di Imberti al Sindaco affinché l'impegno fosse rispettato.

Conv. prog. 224 del 27.12.2015, R.I.T. 1097/15

...omissis...

SIRIA: ho capito Roby però, abbiamo cercato di costruire tutto ... quel ... le ... abbassare i volumi li è servito per alzarli sulla ELLE (fonetico) però Roby ... cioè anche questa cosa ricordiamocela, eh!!!...

.....(..).....

ROBERTO: no, no non è così, abbassare i volumi li... (a) lui ... gli abbiam detto di non far ricorso che tanto la perizia era ventisette

SIRIA: certo! Ma glielo avevamo ...

ROBERTO: ...tanto la perizia era 27, gli han detto in ufficio! Su! ...

SIRIA: posso dire un'altra cosa?

...omissis...

SIRIA: quindi non abbiamo sbagliato, in più Roby, veramente guarda lui (inteso CIPELLETTI, n.d.t.) se n'è andato con un emendamento bocciato dal Consiglio Comunale!...sul modificare i volumi sulla ELLE io non potevo, non potevo (con tono perentorio, n.d.t.) assolutamente ripresentarglielo... però i volumi sulla ELLE sono diventati ZERO DUE, eh!

ROBERTO: ascolta amore

SIRIA: sennò compensava con lo zero uno e abbiamo spostato i volumi (inteso i volumi dati in più sulla ELLE sono stati compensati con l'abbattimento degli indici da 0.03 a 0.01 sulle altre aree a nord sempre di CIPELLETTI, n.d.t.)



ROBERTO: allora...io ti voglio un bene dell'anima, però...

SIRIA: comunque non si può dire che non abbia avuto un vantaggio da questa questione!...

....(..).....

SIRIA: aspetta...ascolta se va in contenzioso col Comune io gli blocco l'OVOCULTURA!

ROBERTO: ma non puoi!! non puoi bloccargli l'Ovocultura! perchè non è una cosa legata all'altra

SIRIA: e si trova... si trova la modalità! cioè ... non puoi andare in guerra con un Comune che ha cercato di risolvere una questione annosa!

ROBERTO: ma lui non va in guerra! ascolta SIRIA, tu hai fatto un patto con lui, no? Allora, hai fatto un patto, garantito dagli uffici... non è che te lo sei inventato tu (in riferimento al valore)... di 27, questo patto diventa di 25, è un casino!

.....(..).....

SIRIA: ma mi arrabbio perchè tu continui a insistere su questa roba!! sembri il committente di CIPELLETTI, se vuoi che te la dica tutta!

IMBERTI: ...no!! io sono preoccupato perché devo chiudere la roba!

SIRIA: ...ma un patto il Comune ha cercato di farlo... per cui guarda le cose con obiettività...!

IMBERTI: eh! le guardo..sì...

SIRIA: ...cazzo sembri veramente quello che...che lavora per CIPELLETTI, ma dai!

.....(..).....

...omissis...

Dalla conversazione emerge la consapevolezza del Sindaco Trezzi di avere fatto conseguire a F.R.N.M. s.p.a., con l'accoglimento delle osservazioni al P.G.T. in fase di approvazione dello strumento urbanistico e con il raddoppio dell'indice di compensazione relativo all'Area Elle, un consistente vantaggio, pur se già nella fase di adozione del P.G.T. il subemendamento proposto dal consigliere Ruffa Ivano, di cui si è scritto, era stato ritirato dallo stesso proponente, a fronte dell'insuperabilità degli argomenti addotti dall'Ufficio Tecnico esprimendo parere contrario e del conforme parere legale, senza avere potuto ella stessa muovere affinché



l'emendamento fosse nuovamente proposto, perché la finalità di perseguimento dell'interesse del privato, in contrasto con l'interesse pubblico, sarebbe stata palese (potendo, invece, l'accoglimento di osservazioni, pur se foriero del medesimo risultato, essere giustificato dall'utilità di prevenire contenziosi); dalla conversazione citata emerge, dunque, la pretestuosità della giustificazione data all'accoglimento delle osservazioni - evitare impugnazioni dello strumento urbanistico - data la disponibilità a priori ad assecondare l'interesse privato.

Dalla stessa conversazione si evince, altresì, che il contemporaneo intervento, in diminuzione, sull'indice di compensazione delle Altre Aree, in parziale accoglimento delle osservazioni di Legambiente Onlus, aveva consentito di non discostarsi dalle precedenti valutazioni sulla complessiva capacità edificatoria generata dalle aree di compensazione ambientale da trasferire sulle aree di trasformazione del territorio comunale, offrendo un argomento a sostegno della complessiva correttezza dell'operato dell'Amministrazione.

La conversazione sopra citata tra il Sindaco Trezzi ed il coniuge Imberti, in cui la prima, irritata dalla pretesa del suo interlocutore che fosse comunque garantito dall'Amministrazione comunale a F.R.N.M. s.p.a. il rispetto del valore delle Altre Aree indicato dalle perizie commissionate dal Comune, lo accusava di ragionare come un soggetto al soldo di Cipelletti Paolo, legale rappresentante della società, è stata invocata dalla difesa dell'imputata Trezzi quale spia rivelatrice della sua estraneità alle finalità del coniuge di favorire i disegni dell'imprenditore privato, facendosene portavoce ed intermediario presso la moglie ed esercitando su di lei pressioni e la propria influenza, anche per le pregresse esperienze quale amministratore locale, perseguendo un proprio personale tornaconto.

Della conversazione può, tuttavia, essere data una differente lettura.

Invero, non soltanto erano state accolte le osservazioni di F.R.N.M. s.p.a. al P.G.T. in fase di approvazione, operando l'incremento dell'indice di compensazione dell'Area Elle nella misura auspicata dal privato, ma, al fine di potere riconoscere allo stesso privato il valore delle Altre Aree già stimato dal perito Micelli nel 2010, a dispetto della riduzione dei diritti edificatori riconosciuti a dette aree dal P.G.T. nelle more approvato (il 24.10.2013), strumentale, secondo quanto espresso dalla stessa Trezzi nella conversazione in commento, al raddoppio dei diritti edificatori sull'Area Elle, il 10.06.2014 era stato conferito l'incarico di stima delle aree del Parco Grugnotorto, *"quale novazione della precedente perizia"*, all'architetto Bisulli, il quale



già il 30.06.2014 depositava relazione di stima di conferma della congruità dei valori attribuiti alle aree dal perito Micelli, senza alcuna menzione dell'abbattimento dell'indice di compensazione nelle more intervenuto. Dunque, nell'ottica del Sindaco, l'Amministrazione comunale aveva agito, per quanto in suo potere, per tenere fede agli accordi con il privato, che non avrebbe potuto lamentare un'eventuale determinazione del valore delle Altre Aree in misura inferiore a quella delle perizie, aderendo alle indicazioni dell'Agenzia delle Entrate-Ufficio Territorio (ipotizzando, come nella conversazione, un lieve scostamento in diminuzione, da 27,00 euro al mq. a 25,00 euro al mq.), non potendo esigere il soddisfacimento integrale delle sue pretese a costo di atti palesemente sorretti dall'unico fine di avvantaggiarlo. A fronte dell'esplicita manifestazione da parte di Imberti del suo interesse alla definizione della vicenda ("*io sono preoccupato perché devo chiudere la roba*") Trezzi gli rimproverava un difetto di obiettività tale da esporlo (e da esporre lei, ove lo avesse seguito nella sua prospettazione della necessità di garantire per intero al privato il guadagno atteso dalla cessione delle aree, per il quale, peraltro, in seguito, ella si adoperava) alla sicura accusa di perseguire, prezzolato, l'interesse del privato a discapito dell'interesse pubblico.

La logicità e ragionevolezza dell'innalzamento dell'indice di compensazione relativo all'Area Elle è stata affermata dal consulente tecnico delle difese Trezzi e Imberti, avvocato Carlo Cerami, precisando che l'indice di compensazione non costituisce un indice di edificabilità delle aree di compensazione (né di quelle destinate a ricevere "in atterraggio" i diritti volumetrici generati dalla loro cessione al patrimonio pubblico), ma esprime una valutazione patrimoniale, tradotta in capacità edificatoria, del valore delle aree e che la scelta dell'Amministrazione comunale era coerente con:

- la vicinanza dell'Area Elle alla via Alberti e la prossimità ai confini del T.U.C.;
- l'indice di edificabilità *in loco* assegnato all'Area Elle dal P.R.G. 2004, pari a 0,23 mq/mq, frutto del rapporto tra l'estensione dell'area, pari a 220.232 mq. e la superficie edificabile complessiva di 50.000,00 mq.;
- i valori stimati dal professor Micelli nel 2010, sulla base della disciplina urbanistica allora vigente, pari a 222 euro/mq. per le aree destinate a servizi (45.000 mq. di S.L.P.) e di 473,00 euro/mq. per quelle destinate al commercio (5.000 mq. di S.L.P.);



- l'abbattimento dell'indice di compensazione delle Altre Aree, nell'ottica di un riequilibrio di capacità edificatoria;
- il limitato incremento complessivo della Superficie Lorda di Pavimento di pertinenza delle aree di proprietà di F.R.N.M. s.p.a. nel Parco Grugnotorto, pari a 2.600,73 mq.

Il consulente del Pubblico Ministero, architetto Maurizio Bracchi, ha obiettato che la piena parificazione dell'indice di compensazione dell'Area Elle a quello delle aree di compensazione interne al T.U.C., edificate ed urbanizzate, di minore estensione ed in posizioni centrali rispetto all'abitato, non appariva giustificata, per le obiettive difformi caratteristiche delle aree e che il rapporto tra indice di compensazione delle Altre Aree (0,01 mq/mq) e indice di compensazione dell'Area Elle (0,2 mq/mq) era divenuto corrispondente ad una valutazione patrimoniale dei terreni compresi nell'Area Elle venti volte superiore a quella dei terreni delle Altre Aree, anziché circa tre volte superiore, come nell'originario rapporto tra indici di compensazione previsti dal P.G.T. adottato pari a 0,03 e 0,1 mq/mq.

Accreditando il valore venale di 27,00 euro/mq. dei terreni delle Altre Aree stimato dai periti estimatori incaricati dal Comune di Cinisello Balsamo il valore dell'Area Elle a seguito dell'innalzamento dell'indice di compensazione (lievitato da 10.000,00 euro circa secondo le stime del professor Micelli e dell'architetto Bisulli, a 25.000,00 euro, applicando gli stessi valori venali determinati dai due periti, come sopra esposto) era divenuto corrispondente a 540,00 euro/mq., cifra nettamente superiore ai valori di 222,00 euro/mq e di 473,00 euro/mq. stimati dal professor Micelli, vigente il P.R.G. 2004, per i terreni edificabili *in loco* destinati a servizi e quelli ad uso commerciale, rispettivamente.

Ne discende che la valutazione patrimoniale dell'Area Elle conseguente al raddoppio dell'indice di compensazione nella fase di approvazione del P.G.T. 2013 non si rivela coerente con la stima del valore delle aree espressa dagli stessi periti del Comune di Cinisello Balsamo con riferimento ad aree ancora dotate di capacità edificatoria *in sito*, pur se destinata in misura prevalente alla realizzazione di servizi pubblici o privati di uso pubblico, peraltro previa redazione di un piano particolareggiato, strumento attuativo di iniziativa pubblica.

Tali stringenti vincoli, incidenti sul valore delle aree da compensare, rendevano l'intervento dei privati sulle aree scarsamente appetibile, tanto da indurre a percorrere, per la realizzazione di interventi di sistemazione del suolo e di installazione di attrezzature per la maggiore fruibilità



dell'area parcuale, la strada alternativa dell'acquisizione della proprietà delle aree al patrimonio comunale compensando i proprietari disponibili alla cessione con diritti volumetrici esercitabili in concreto con convenienza economica su altre aree.

Emerge dalle osservazioni del consulente tecnico del Pubblico Ministero che la coerenza tra l'indice di compensazione dell'Area Elle a seguito di raddoppio ed i valori venali delle aree stimati dai periti estimatori incaricati dal Comune indicata dal consulente tecnico delle difese avvocato Cerami quale argomento a favore della ragionevolezza dell'operato dell'Amministrazione comunale non sussiste.

Quanto alla diminuzione dell'indice di compensazione delle Altre Aree coeva all'incremento di quello relativo all'Area Elle ed al conseguente limitato incremento della S.L.P. complessiva relativa alle aree di proprietà di F.R.N.M. s.p.a. nel Parco Grugnotorto, mantenendosi aderenti all'indicazione dello stesso consulente tecnico delle difese di considerare l'indice di compensazione un controvalore economico si osserva che l'indice di compensazione di un'area non dovrebbe avere relazione con la valutazione patrimoniale di altra area espressa dal suo indice di compensazione, comunque essendo stato bene evidenziato dal consulente tecnico del Pubblico Ministero l'ingiustificato ampliarsi del divario nelle valutazioni delle aree conseguente all'intervento sugli indici di compensazione tra l'adozione e l'approvazione del P.G.T. (da un rapporto di 1 a 3 tra il valore delle Altre Aree e quello dell'Area Elle ad un rapporto di 1 a 20).

Il modesto incremento di S.L.P. non assume rilievo decisivo, atteso che l'indice di compensazione delle Altre Aree era tale, già precedentemente alla sua diminuzione, da non rendere appetibile la cessione delle aree al patrimonio comunale per esercitare i diritti volumetrici generati "in atterraggio" su altre aree, come confermato dalla previsione dell'acquisizione delle Altre Aree mediante pagamento di un compenso monetario, per la cui congrua determinazione già nel 2010, valutando una proposta di F.R.N.M. s.p.a., il Comune aveva commissionato una perizia di stima.

Se non fosse stata perseguita la finalità di garantire a F.R.N.M. s.p.a. il risultato economico atteso dalla cessione alla mano pubblica delle aree di sua proprietà nell'Area Elle del Parco Grugnotorto e nelle Altre Aree, con meccanismi diversi, a prescindere dalla ragionevolezza dell'elevazione dell'indice di compensazione dell'Area Elle e dell'equità di trattamento di tutti



i privati proprietari di aree nel Parco, si reputa che l'Amministrazione comunale avrebbe essa per prima dovuto richiedere una nuova stima delle Altre Aree sul presupposto della minore valutazione patrimoniale espressa riconoscendo in fase di approvazione del P.G.T. un indice di compensazione ridotto di tre volte rispetto a quello previsto dal P.G.T. adottato (peraltro corrispondente all'indice di edificabilità *in loco* nelle aree agricole, come già in precedenza rilevato).

Comunque, il minore valore venale delle Altre Aree indicato dall'Agenzia delle Entrate – Ufficio Territorio rispetto a quello stimato dai periti incaricati dall'Amministrazione comunale avrebbe comportato per F.R.N.M. s.p.a. minori introiti per 4.000.000,00 euro, più che compensati dall'accresciuto valore dell'Area Elle conseguente al raddoppio dell'indice di compensazione (25.000.000,00 euro a fronte di circa 10.000,00), con una netta vantaggiosità per il privato dell'operazione complessiva di cessione delle aree del Parco alla mano pubblica, come esplicitamente affermato dal Sindaco Trezzi nella conversazione con Imberti Roberto in precedenza citata; nonostante ciò, contrastando il parere dell'Agenzia delle Entrate per riconoscere a F.R.N.M. s.p.a. il prezzo di 27,00 euro al mq. atteso, come già anticipato e come si esporrà più diffusamente in prosieguo, è stata perseguita dall'Amministrazione comunale la piena soddisfazione delle aspettative del privato, in contrasto con l'interesse pubblico.

A.2) L'avviso pubblico per la permuta di aree del Parco Grugnotorto con aree all'interno dell'Ambito di Trasformazione ex Ovocoltura.

Coevamente all'iniziativa dell'Amministrazione cittadina di novazione della perizia di stima delle aree del Parco Grugnotorto a nord dell'Area Elle (Altre Aree), con delibera di Giunta Comunale n. 191 del 17 luglio 2014 era approvato l'avviso pubblico avente ad oggetto la *“acquisizione di proposte di manifestazioni di interesse volte alla permuta delle aree interne al perimetro del Grugnotorto con l'area individuata dal P.G.T. quale Ambito di Trasformazione AT/A ex Ovocoltura del Documento di Piano”*.

Con detto atto il Comune di Cinisello Balsamo intendeva individuare una controparte per la permuta di terreni di proprietà dell'Ente localizzati nell'area denominata ex Ovocoltura Valmonte, identificata quale area di trasformazione urbanistica nel Documento di Piano del



P.G.T. vigente, con terreni di proprietà privata ricadenti nel perimetro del Parco Grugnotorto e, segnatamente, nell'ambito di compensazione speciale dell'Area Elle ed in altri ambiti di compensazione.

L'interesse di F.R.N.M. s.p.a. allo sviluppo urbanistico dell'area ex Ovocoltura era risalente nel tempo, come comprova la proposta di Programma Integrato di Intervento (P.I.I.) in variante al P.R.G. presentata (con Coop Lombardia soc. coop.) nel 2007 (non approvata dalla Giunta Comunale).

La previsione nell'avviso pubblico quale requisito di partecipazione della proprietà di aree nel Parco Grugnotorto con potenzialità edificatoria "in decollo" pari ad almeno 1.000 metri quadri di S.L.P. residenziale comportava l'esclusione di tutti i privati proprietari diversi da F.R.N.M. s.p.a. e Coop Lombardia soc. coop., in ragione di consistenze dei suoli e di indici edificatori utili a generare, per i singoli, potenzialità edificatoria "in decollo" largamente inferiore a quella richiesta - la maggiore, riferibile a terreni di proprietà di Novate 2001 s.r.l. in liquidazione, essendo pari a 540 metri quadri; pur se ammessa la possibilità per i singoli di riunirsi in consorzio, non era ipotizzabile la capacità dei privati, persone fisiche o giuridiche, diversi da F.R.N.M. s.p.a. e Coop Lombardia soc. coop., di impegnarsi, contestualmente alla stipula dell'atto di permuta, alla redazione di un Piano urbanistico attuativo per interventi di edilizia residenziale privata, per commercio e servizi nell'ambito di trasformazione urbanistica ed alla realizzazione dei medesimi interventi entro il termine di validità del Documento di Piano (cinque anni dalla pubblicazione del P.G.T. del 5.03.2014), come previsto dall'avviso pubblico, dei cui contenuti si è scritto.

L'ulteriore previsione, nell'avviso pubblico, del favore per il partecipante con la maggiore potenzialità edificatoria "in decollo" dalle aree del Parco Grugnotorto, in ipotesi di manifestazioni di interesse da parte di più soggetti portatori, complessivamente, di capacità edificatoria eccedente quella ammessa "in atterraggio" sull'area ex Ovocoltura, avrebbe comunque garantito a F.R.N.M. s.p.a. di prevalere su Coop Lombardia soc. coop., nel caso, in concreto non verificatosi - attesa l'evidente inutilità della manifestazione di interesse - di una sua partecipazione: invero, la potenzialità edificatoria espressa dalle aree di proprietà di Coop Lombardia soc. coop. (sia rientranti nelle aree della compensazione speciale che nelle Altre Aree, aree di compensazione ambientale di tipo 1) era complessivamente pari a 7.423 metri



quadri⁵, contro gli oltre 33.000 metri quadri di F.R.N.M. s.p.a., a fronte di una S.L.P. ammessa “in atterraggio” sull’area ex Ovocoltura pari a 40.144 metri quadri.

Il consulente tecnico degli imputati Imberti e Trezzi, avvocato Carlo Cerami, ha evidenziato l’esistenza di altri proprietari di terreni nell’Area Elle, oltre a F.R.N.M. s.p.a. e Coop Lombardia soc. coop., che avrebbero potuto presentare una manifestazione di interesse, indicati nell’Immobiliare Matteotti s.r.l. e nella ditta Caldirola/Nespoli/Silva/Vago, possedendo il requisito di una potenzialità edificatoria “in decollo” dalle aree pari ad almeno 1.000 mq. S.L.P., senza necessità di consorzarsi, ma la preferenza riconosciuta dall’avviso pubblico al partecipante con la maggiore capacità edificatoria “in decollo” garantiva a F.R.N.M. s.p.a. di prevalere comunque, pur dovendo osservarsi che il consulente tecnico argomenta la ragionevolezza della previsione di detta preferenza con la sua idoneità ad assicurare al Comune di Cinisello l’acquisizione del maggiore numero di aree del Parco Grugnotorto al contempo favorendo l’avvio della trasformazione urbanistica delle aree ex Ovocoltura.

Come già esposto, in data 19.09.2014 F.R.N.M. s.p.a. presentava manifestazione di interesse alla permuta di aree di sua proprietà ricadenti nell’Area Elle, indicando quale capacità edificatoria “in decollo” dalle aree da cedere quella di 33.672,90 metri quadri.

Acquisito il parere positivo della Commissione tecnica comunale, l’iter amministrativo proseguiva con la procedura di determinazione da parte dell’Ufficio Tecnico del valore delle aree di proprietà comunale da trasferire con l’atto di permuta a F.R.N.M. s.p.a. ed in tale contesto si registrava il parere del Dirigente dell’Ufficio Patrimonio Pubblico, architetto Mauro Papi, datato 14.07.2016, sulla proposta preliminare di piano attuativo di intervento presentata da F.R.N.M. s.p.a. il 30.05.2016, secondo cui essendo i diritti edificatori “in decollo” specifica remunerazione della cessione gratuita dal privato al Comune di Cinisello Balsamo delle aree della compensazione speciale nel Parco Grugnotorto, il trasferimento al privato anche della proprietà dei terreni del Comune nell’ambito AT/A ex Ovocoltura sui quali esercitare “in

⁵ Cfr. par. 3.4.4. dell’informativa finale della Tenenza Guardia di Finanza di Paderno Dugnano del 19.12.2017; nella relazione del consulente tecnico degli imputati Trezzi e Imberti avv. Carlo Cerami la S.L.P. che avrebbe potuto essere generata dalla cessione delle aree di proprietà di Coop Lombardia soc. coop. è quantificata in 5.280 metri quadri, con rinvio al documento allegato 58 dell’informativa finale citata, costituito dalla tavola 2 allegata all’avviso pubblico recante individuazione su base catastale delle aree interne al Parco Grugnotorto con specificazione degli indici edificatori “in decollo”.



atterraggio” i diritti edificatori, con l’atto di permuta, senza alcun compenso monetario da parte del privato, avrebbe comportato un indebito arricchimento di F.R.N.M. s.p.a.

Si legge nel citato parere dell’architetto Papi che *“l’indice di compensazione dello 0,2 mq/mq attribuito all’ambito di compensazione speciale varrebbe solo in caso di cessione gratuita, mentre in caso di permuta sarebbe solo indicativo e verrebbe stabilito e definito al momento della cessione in base al reale valore venale delle aree da permutare”*.⁶

La correttezza dell’impostazione dell’architetto Papi è rivelata dalla sua rispondenza alla previsione dell’art. 4.1.8 delle Norme Tecniche di Attuazione del Piano dei Servizi, secondo cui, ai fini del meccanismo compensativo di cui all’art. 11 L. Regione Lombardia 12/2005, indici edificatori attribuiti ad aree di compensazione e coefficienti di conversione per la determinazione della capacità edificatoria “in atterraggio”, in funzione della natura degli interventi edilizi da realizzare, avrebbero dovuto ritenersi meramente indicativi nel caso di permuta tra aree della Pubblica Amministrazione ed aree del privato, oltre che alla stessa già ricordata previsione dell’avviso pubblico relativa alla previa valutazione di congruità del valore delle aree oggetto di permuta da parte dell’Agenzia delle Entrate-Territorio, come, peraltro, rileva, oltre al consulente tecnico del Pubblico Ministero, architetto Giacinto Rimoldi nelle sue note tecniche in replica alle consulenze tecniche difensive, lo stesso avvocato Carlo Cerami, consulente tecnico degli imputati Trezzi e Imberti.

La preoccupazione destata in Cipelletti Paolo dal parere del Dirigente del Settore Patrimonio, architetto Papi, è rivelata da una conversazione captata tra l’imputato ed il padre Cipelletti Giovanni, in cui il primo individuava la possibile soluzione nell’imposizione dei termini della

⁶ Dal verbale di s.i.t. di PAPI Mauro in data 8.11.2016 *“Dico questo perché c’è un punto sul PGT, che per me è la norma sovrana rispetto a quanto previsto nel Bando dell’Ovocoltura, dove si dice che i diritti volumetrici dell’operatore si concretizzano una volta ceduta gratuitamente l’area al Comune. Tale mia interpretazione, in qualità di dirigente dell’Ufficio Patrimonio Pubblico, che era inizialmente condivisa anche dall’altro funzionario comunale FARACI in quanto suscitava anche in lui alcune perplessità, era stata da me formalizzata in una nota inviata all’Ufficio dello stesso FARACI proprio per istruire un confronto tecnico su tale tematica. A mio parere, infatti, il decollo dei diritti volumetrici dalla “Elle” del Grugnotorto all’Ovocoltura, non deve comportare un esborso economico da parte della pubblica amministrazione perché l’area del privato deve essere ceduta gratuitamente proprio in considerazione dei volumi stabiliti col PGT. L’imprenditore CIPELLETTI, in sostanza, vorrebbe permutare le aree senza alcun esborso finanziario mentre il mio parere tecnico, nell’interesse dell’Amministrazione Pubblica, è quello che il privato deve pagare le aree dell’Ovocoltura e contestualmente cedere gratuitamente quelle della “Elle”, anche perché lì non potrebbe edificare nulla poiché area collocata all’interno del Parco del Grugnotorto”*.



proposta di F.R.N.M. s.p.a. agli uffici tecnici da parte del Sindaco Trezzi e dell'Assessore all'Urbanistica Cabras Maurizio, attendendo l'imminente congedo dal servizio dell'architetto Faraci Giuseppe, Dirigente del Settore Territorio, concorde con l'architetto Papi, e la nomina di un nuovo Dirigente più malleabile alle istanze degli organi politici.

Conv. prog. 664 del 27.09.2016 R.I.T. 838/16 captata negli uffici di Cipelletti Paolo.

...omissis...

CIPELLETTI Paolo: eh allora, allora siccome poi PAPI dice sta scritto non so se hai letto che vuole che il terreno sia pagato (l'area dell'ex Ovocoltura dove atterreranno i diritti edificatori generati dalle aree di Cipelletti, n.d.t.) perchè la norma non è chiara, ma il bando...incomp. dei chiarimenti che è inutile andare dall'ufficio tecnico perchè il SINDACO che deve dire insieme all'ASSESSORE signori si fa così capito? e poi però il tema è cosa succede dopo il 15 di ottobre

CIPELLETTI Giovanni: ...incomp.

CIPELLETTI Paolo: eh, esatto perchè se stiamo tutti calmi convochiamo la riunione dopo il 15 che per lo meno ci siamo tolti dai coglioni chi va in pensione allora a quel punto il nuovo che ha mandato fa quello che dice il SINDACO il nuovo dirigente NON è FARACI

CIPELLETTI Giovanni: lo so

CIPELLETTI Paolo: e non è uno dell'ufficio da quello che mi hanno detto

CIPELLETTI Giovanni: ah

CIPELLETTI Paolo: quindi è uno che fa un bando, ma si sceglie il SINDACO, quindi il SINDACO dice facciamo il bando e al termine, ha contratto due anni mi hanno detto, però chiaramente il Comune fa il bando e ci saranno un sacco di persone che che cosa però ci sarà anche qualcuno che andrà a dire partecipa al bando e poi è facoltà del Sindaco scegliere quindi dovrebbe essere qualcuno che il sindaco puo' pilotare in maniera diversa di Faraci, cioè perché, perchè Faraci è una potenza a livello di, di cosa hai capito cioè è più potente del sindaco Faraci per la storia che ha dentro capito? adesso quindi potrebbe essere un momento in cui loro ci dicono andiamo avanti, tenete presente che questi temi li



affrontiamo con il nuovo Lavori Pubblici e il nuovo anzi sostituirà secondo me di DUE ne fanno UNO questo è quello che riusciremo

CIPELLETTI Giovanni: eh RUSSO rimane? (Russo Roberto, tecnico del Settore Urbanistica n.d.t.)

CIPELLETTI Paolo: RUSSO rimane lì ma non so se fa il concorso nel frattempo o no non lo so perchè c'è l'obbligo

CIPELLETTI Giovanni: di farli concorrere?

CIPELLETTI Paolo: non lo so, no perchè potevano fare la promozione interna però c'è stato...incomp. dalla Provincia perchè la Provincia la stanno smembrando e quindi riversano tutta la melma della Provincia sul sul

CIPELLETTI Giovanni: sì sì

...omissis....

A.3) La determinazione del prezzo per la cessione onerosa al Comune di Cinisello Balsamo delle cc.dd. Altre Aree.

Parallelamente alla procedura di permuta tra Area Elle e aree dell'Ambito di Trasformazione ex Ovocoltura, nel corso del 2016, in funzione dell'acquisizione, dietro compenso monetario, al patrimonio comunale delle Altre Aree, a nord dell'Area Elle, con delibera di Giunta n. 57 dell'8 aprile 2016 era adottato lo "schema di convenzione" tra Amministrazione Comunale ed il soggetto privato attuatore del Progetto Integrato di Intervento - P.I.I. - Bettola relativo all'ampliamento dell'area commerciale Auchan ("schema di convenzione" approvato in via definitiva con delibera di Giunta n. 216 del 28 settembre 2017).

Lo "schema di convenzione" adottato impegnava non l'Amministrazione Comunale a destinare all'acquisto di aree all'interno del Parco Grugnotorto le risorse finanziarie derivanti dal pagamento da parte del privato di oneri di urbanizzazione per 16.496.797,00 euro, ma il soggetto privato attuatore del progetto di ampliamento dell'area commerciale a compensare il carico urbanistico derivante dalla realizzazione dell'intervento, sul piano ambientale, acquistando da terzi aree vincolate a verde da cedere gratuitamente al Comune, spendendo una somma corrispondente all'ammontare degli oneri dovuti; il valore di 27,00 euro al metro quadro

B



riconosciuto alle Altre Aree dalla perizia Bisulli (sulla cui congruità era in corso un confronto con l'Agenzia delle Entrate- Territorio) avrebbe consentito di acquistare oltre 610.000 metri quadri di terreni da F.R.N.M. s.p.a.

La conversazione captata a bordo dell'autovettura dell'imputato Imberti Roberto nel gennaio 2016 a proposito dell'individuazione delle aree di proprietà di F.R.N.M. s.p.a. che il soggetto attuatore del P.I.I. Bettola avrebbe potuto acquistare con la somma corrispondente agli oneri urbanistici dovuti di seguito riportata nella parte di interesse rileva sotto due profili: *in primis*, essa offre un chiaro esempio del livello di dettaglio con cui le aspettative dell'imprenditore Cipelletti erano discusse dallo stesso con Imberti e, al contempo, della fedeltà con cui la rappresentazione dell'assetto di interessi prefigurato dal privato era veicolata, per il tramite del coniuge, al Sindaco di Cinisello Balsamo e, in secondo luogo, la conversazione rivela l'assoluta adesione di Imberti alla posizione di Cipelletti ed il suo impegno per persuadere il Sindaco, preoccupata delle possibili obiezioni dei Dirigenti degli uffici comunali, e per fornirle argomenti con i quali replicare a dette obiezioni.

La conversazione si inserisce nel contesto dei frequenti contatti, telefonici e con incontri di persona, di Imberti Roberto con l'imprenditore Cipelletti (il 17 ed il 25 novembre, il 1 dicembre 2015), l'ultimo dei quali aveva luogo il 7.01.2016, lo stesso giorno della conversazione, presso gli uffici di Euromilano s.p.a. per la quale operava Imberti (cfr. all. 80 all'informativa finale); l'incontro con Cipelletti ("*ho visto Cip*") e quanto dallo stesso rappresentato nell'occasione ("*mi ha spiegato Cip...*", "*guarda qua ...ha fatto il conto...*") costituiscono l'oggetto della conversazione, temporalmente da collocare nel periodo in cui l'Agenzia delle Entrate – Ufficio del Territorio di Milano, richiesta di esprimere un parere di congruità della stima del valore delle Altre Aree espressa dai periti incaricati dal Comune di Cinisello Balsamo, avendo rilevato l'esistenza di aree con differente azzonamento, aveva sollecitato chiarimenti agli uffici tecnici del Comune, il 24.12.2015, forniti dall'Ufficio Patrimonio il 13.01.2016.

Sulla scorta dei chiarimenti ricevuti l'Agenzia delle Entrate redigeva la relazione di stima di congruità del valore venale delle aree datata 27.01.2016, distinguendo tra "aree destinate ad attività agricola di interesse strategico", dell'estensione di 180.700 mq., e "aree destinate alla compensazione esterna al T.U.C. interno all'APS 4.1.", dell'estensione di 616.500 mq., individuando i rispettivi valori in 12,00 euro/mq. e in 17,00 euro/mq.; la determinazione dei



valori delle aree era stata basata sui prezzi di offerte di vendita di terreni agricoli nella provincia nord di Milano, per le aree a destinazione agricola, e, quanto alle restanti aree, sommando al valore agricolo il valore del diritto edificatorio, in relazione alla capacità edificatoria in decollo, pari a 0,01 mq./mq., stimato in 5,00 euro/mq.

Dal confronto tra Imberti e Trezzi nel corso della conversazione emerge che il valore di 27,00 euro/mq. stimato dai periti dell'Amministrazione Comunale era un valore medio e che non era interesse del Comune distinguere tra terreni di valore inferiore e terreni di valore superiore, esponendosi al rischio che F.R.N.M. s.p.a. cedesse le aree di valore minore e conservasse la proprietà di quelle di maggiore valore.

La conversazione è rilevante anche perché dimostra che la bozza dello "schema di convenzione" allora esistente, con la previsione in 600.000 mq. circa dell'estensione delle aree del Parco Grugnotorto da acquistare da parte del soggetto attuatore del P.I.I. Bettola ad un prezzo di 27,00 euro/mq, si attagliava perfettamente all'individuazione delle aree di proprietà di F.R.N.M. s.p.a. quali aree da acquistare e cedere gratuitamente al Comune.

Come già esposto, a seguito del parere dell'Agenzia delle Entrate – Territorio, lo "schema di convenzione" adottato l'8.04.2016 non conteneva più alcun riferimento al prezzo delle aree da acquistare e, correlativamente, alla loro estensione.

Conv. prog. 513 del 7.01.2016 intercettata a bordo dell'autovettura Lancia Voyager targata ES 957 HY in uso a IMBERTI Roberto – R.I.T. 1097/15.

...omissis...

TREZZI SIRIA: ho capito, ma il tema vero è che io ho 16 milioni e 400... il problema è mio a quel punto...

IMBERTI ROBERTO: perché?

TREZZI SIRIA: perché io ho 16 milioni e 400 mila euro...

IMBERTI ROBERTO: sì...sì...

TREZZI SIRIA: per comperare le aree... a questo punto se compero quelle in compensazione... periziate a 29...30 euro, eh, ne porto a casa meno... (il riferimento è al



valore di mercato da attribuire alle aree a standard indicato da F.R.N.M. s.p.a. nel caso di determinazione del prezzo distinta a seconda della differente vocazione delle aree, n.d.t.)

IMBERTI ROBERTO: No, perché lui te le vende tutte a una media di 27...

TREZZI SIRIA: ma non ci stanno dentro quelle...

IMBERTI ROBERTO: si! Tutte! Ah minchia...guarda qua...Ha fatto il conto...guarda qua... (inteso i calcoli fatti da CIPELLETTI, condivisi con IMBERTI e da questi rammostrati al Sindaco, ndr.)

TREZZI SIRIA: Sono... io ho seice...

IMBERTI ROBERTO: guarda qua, guarda qua... sono 460 a 29 euro

TREZZI SIRIA: eh...

IMBERTI ROBERTO: e 150 a 20 euro

TREZZI SIRIA: eh...

IMBERTI ROBERTO: eh... fanno esattamente 27 di media...

TREZZI SIRIA: ho capito! Fanno 27 di media, dopodichè la questione é che lui dice... va bene ma... e poi dice: "Io me ne tengo... eh... 100...100..."

IMBERTI ROBERTO: no, no queste son quelle che ti vende... siamo già fuori quelle che si tiene...

...omissis...

TREZZI SIRIA: quelle che si tiene, lui dice: "Va bene... ma allora perché... " perché FARACI a quel punto direbbe: "Perché ti tieni quelle che costano 30? E non mi..."

IMBERTI ROBERTO: ah beh non c'è problema... "Ti do quelle da 30 e mi tengo quelle da 20... Me le paghi?"

TREZZI SIRIA: Eh no... a quel punto di... a quel punto FARACI che già aveva dei dubbi... sul fatto che loro potessero tenere quelle ... quelle aree lì... ti dice: "Perché?"

IMBERTI ROBERTO: No, non ci stiam capendo...

TREZZI SIRIA: Eh...

IMBERTI ROBERTO: CIPELLETTI dice: "Non c'è problema... ti do quelle da 30, mi tengo quelle da 20..."

TREZZI SIRIA: cioè... si tiene queste qua?



IMBERTI ROBERTO: Certo! E ti dà quelle da... da... ma a te conviene? No, che non ti conviene! Perché le paghi, a questo punto, non più 27 ma 30...

TREZZI SIRIA: Sì... ma la questione vera è che lui ti dice: "Non c'è problema...", ma la questione è che già FARACI, quando io dico che l'operatore...

IMBERTI ROBERTO: devi fermarti un secondo...

TREZZI SIRIA: Sì, sì...

IMBERTI ROBERTO: FARACI non c'entra in questa cosa, tu hai a disposizione 16 milioni...

TREZZI SIRIA: eh...sì...

IMBERTI ROBERTO: tu non stai trattando con CIPELLETTI..

TREZZI SIRIA: no

IMBERTI ROBERTO: tu stai trattando con l'operatore ...

TREZZI SIRIA: umh...

IMBERTI ROBERTO: ...con ZUNCHEDDU⁷... hai in mano 16 milioni e 4, giusto?

TREZZI SIRIA: sì, sì...

IMBERTI ROBERTO: se tu gli dici: "Compriam le aree", lui va e torna e dice: "Io con 16 milioni e 4 riesco a comprare o settecen...eehm... 500 mila metri a 29 Euro... o 460 mila a 29 e altri 150 mila a 20..." il totale quota per il Comune sono 617...

TREZZI SIRIA: o.k.

IMBERTI ROBERTO: "Comune con 16 milioni e 4 ne vuoi 617 o ne vuoi 500 ? (metri quadri - n.d.r.) Decidi tu", al massimo ti dice ZUNCHEDDU... E tu dici: "No! Voglio il numero maggiore al costo inferiore... quindi a 16 e 4 ne voglio 617 ...(..)..."

TREZZI SIRIA: e no ma i... scusami, Roby, io non capisco... Se lui mi dice 400 e rotti...

IMBERTI ROBERTO: no tu non tratti con CIPELLETTI...

TREZZI SIRIA: no, non tratto ...

IMBERTI ROBERTO: allora tu dici a ZUNCHEDDU...

TREZZI SIRIA: eh...

IMBERTI ROBERTO: allora arriva la perizia, una che dice che le aree belle valgono 29 euro e le aree agricole valgono 20

TREZZI SIRIA: sì...

⁷ Zuncheddu Sergio era il Presidente del C.d.A. di Immobiliareuropea s.p.a.



IMBERTI ROBERTO: e va benissimo... ok? Perché danno la media di 27, in questo calcolo...
tu gli dici a ZUNCHEDDU: "Vai a comprarmi 16 milioni e 4 di aree, non quali aree..."

TREZZI SIRIA: Eh...

IMBERTI ROBERTO: ZUNCHEDDU va e torna e ti dice: "Guardi con i suoi 16 milioni e 4 ci sono due possibilità..."

TREZZI SIRIA: umh...

IMBERTI ROBERTO: "...O le compro... 500 mila metri da 29..."

TREZZI SIRIA: umh...

IMBERTI ROBERTO: adesso sto andando a finta...500 mila... "da 29... oppure gliene compro 460 da 29, più 150 da 20... e in totale le do 607 mila metri..."

TREZZI SIRIA: eh...

IMBERTI ROBERTO: "Cosa preferisce?" Basta mi fermo! Tu Comune dici: "No, voglio 607 mila ai 16 mila e non 516 mila" Fine della discussione! Basta! La partita é finita! Che problema c'è?

TREZZI SIRIA: C'è il problema...

IMBERTI ROBERTO: dimmi...

TREZZI SIRIA: è che a questo punto io non le compero tutte...

IMBERTI ROBERTO: come no? Ancora? Ancora?

TREZZI SIRIA: aspetta... ne lascio centoci... Devo lasciargliene un po' in mano a...

IMBERTI ROBERTO: ...CIPELLETTI...

TREZZI SIRIA: a CIPELLETTI

IMBERTI ROBERTO: certo e comunque gli rimangono o di un tipo o dell' altro...

TREZZI SIRIA: eh...

IMBERTI ROBERTO: a LUI i soldi arrivano uguali, non cambia neanche per LUI

TREZZI SIRIA: eh... ma secondo me FARACI mi va in tilt con 'sta roba qua...

...(..)...

IMBERTI ROBERTO: Tu hai 16 Milioni e 4...

TREZZI SIRIA: o.k.

IMBERTI ROBERTO: vai da CIPELLETTI

TREZZI SIRIA: umh...



IMBERTI ROBERTO: ZUNCHEDDU va...gli dici a ZUCCHEDDU: "Mi vada a comprare le aree"... e lui va a comprare le aree, giusto?...

TREZZI SIRIA: o.k.

IMBERTI ROBERTO: arriva da CIPELLETTI.: "Ho 16 milioni e 4, che aree mi dai?"

"Io - dice CIPELLETTI - metto in vendita 460 mila metri..." guarda... (verosimilmente IMBERTI fa visionare a TREZZI un documento stampato fornito da CIPELLETTI - n.d.t.)

TREZZI SIRIA: umh...

IMBERTI ROBERTO: ...è scritto qua..."460 mila metri... a 29 euro e 150 mila a 20 euro... perché queste sono le perizie che il Comune ha fatto fare... o.k.? Il totale dà... 16 milioni e 4 - adesso 100 lire in più 100 lire in meno - "oppure anziché 460 più 150 te ne vendo 500 di queste..."

TREZZI SIRIA: umh...

IMBERTI ROBERTO: fai finta... "E vale sempre 16 milioni e 4..."

TREZZI SIRIA: va bene

IMBERTI ROBERTO: ad un certo punto ZUNCHEDDU torna e dice: "Comune ... io ho comprato, con 16 milioni e 4, due possibilità... o 500 mila metri a 29 Euro, che è la perizia che è venuta fuori... o 650 mila di cui 460 a 29 e 150 a...a 20"

Il giorno stesso dell'adozione dello schema di convenzione, con delibera di Giunta dell'8 aprile 2016, era captata una conversazione tra Trezzi e Imberti in cui l'imputato sollecitava la moglie ad un incontro con Cipelletti Paolo (estraneo alla convenzione) prima del termine previsto dall'iter procedurale per la presentazione di eventuali osservazioni da parte dei soggetti legittimati; il contenuto della conversazione è coerente con la costante informazione garantita a Cipelletti sui passaggi delle procedure amministrative cui aveva interesse, al fine di consentirgli un'interlocuzione anticipata, di conoscerne le reazioni e le attese e di predisporre a favorire esiti conformi alle aspettative dell'imprenditore.

Conv. prog. 4270 dell'8.04.2016 R.I.T. 1097/15

...omissis...

IMBERTI Roberto: Chi è?



TREZZI Siria: Zuncheddu...

IMBERTI Roberto: Ah!...cosa vuole?

TREZZI Siria: Ringraziarmi...

IMBERTI Roberto: Perché?

TREZZI Siria: Siamo andati in giunta prima del tempo...

IMBERTI Roberto: E lui l'ha saputo solo adesso?

TREZZI Siria: Siamo andati in giunta stamattina...

IMBERTI Roberto: ...di venerdì (incomp)?

TREZZI Siria: No...perché la giunta era di giovedì però siccome io non c'ero nè alla giunta della settimana scorsa, nè questa...

IMBERTI Roberto: Cosa avete fatto?

TREZZI Siria: Eh...

IMBERTI Roberto: Cosa avete fatto?

TREZZI Siria: L'adozione...

IMBERTI Roberto: Ah non l'avevi fatta la settimana scorsa...

TREZZI Siria: L'ho fatta e poi siamo dovuti andare in Commissione...e la Commissione poi (incomp) di tempo per esprimersi...

IMBERTI Roberto: E li ha presi (incomp)...fatto presto...e quindi adesso c'è bisogno dell'osservazione?...

...omissis...

TREZZI Siria: Adesso ci sono... la Regione

IMBERTI Roberto: Ah non c'è prima l'osservazione?

TREZZI Siria: No no...prima la Regione poi le osservazioni...

IMBERTI Roberto: Quando scattano le osservazioni?

TREZZI Siria: Quando la Regione ha dato l'assenso...la settimana prossima ho appuntamento con...

IMBERTI Roberto: ...vedi CIP prima che facciano le osservazioni (incomp)...

TREZZI Siria: Sì sì sì...

IMBERTI Roberto: Eh...gli dico che lo chiami?



TREZZI Siria: Eh...lo sai che a Bruxelles sono stata anche male eh?! Cioè non è che non stiam facendo nulla eh...

...omissis...

Precedentemente, ma in epoca successiva alla conversazione del gennaio 2016 tra il Sindaco Trezzi e Imberti relativa all'estensione delle aree di proprietà di F.R.N.M. s.p.a. da fare acquistare a Immobiliareuropea s.p.a. sopra riportata, il 3.02.2016 l'Agenzia delle Entrate-Ufficio Territorio di Milano stimava in 17,00 euro al metro quadro il valore venale delle aree del Parco Grugnotorto ricadenti in ambiti di compensazione di tipo 1, le Altre Aree, a nord dell'Area Elle, e in 12,00 euro al metro quadro quello delle "aree destinate ad attività agricola di interesse strategico".⁸

La distanza del valore determinato dall'Ufficio Finanziario rispetto a quello ben maggiore stimato dai periti incaricati dall'Amministrazione comunale ed il possibile sospetto di un favore nei confronti del privato proprietario delle aree induceva Cipelletti Paolo, nel corso di un incontro nell'ufficio del Sindaco con Trezzi Siria, alla presenza dell'Assessore all'Urbanistica Cabras Maurizio, ad osservare ironicamente che, a sua discolpa, il Sindaco avrebbe potuto fare rilevare che l'incarico per la prima perizia di stima non era stato conferito dalla sua Amministrazione; Trezzi, forse non cogliendo il sottinteso (che la seconda perizia non fosse stata espletata con autonomia di giudizio), replicava di potere invocare, nei riguardi dei terzi, a dimostrazione della propria imparzialità, di avere chiesto un vaglio di congruità dei valori di stima indicati nella prima perizia e Cipelletti, a ribadire il concetto, osservava che, appunto, la valutazione di stima, alla quale il perito incaricato dalla sua Amministrazione si era adeguato, in conformità alle attese, era quella originariamente operata dal professor Micelli di Mesa s.r.l., rispetto alla quale la successiva perizia non aveva condotto alcuna effettiva verifica, dovendo assolvere all'unica funzione di fornire una formale copertura al perdurante riferimento, da parte dell'Amministrazione comunale, ai valori esposti dalla prima perizia, pur risalente a quattro anni prima e, soprattutto, come già rilevato, precedente all'approvazione del nuovo P.G.T., che aveva abbattuto gli indici di compensazione

⁸ Allegato 83 all'informativa finale cit.



Conv. prog. 679, 680 e 681 del 5.02.2016, R.I.T. 127/16.

...omissis...

CIPELLETTI Paolo: fortunatamente la perizia non l'avevi fatta far tu... (ridacchia)

CABRAS Maurizio: si comunque... (Incom.)

TREZZI Siria: eh no...però io l'ho fatta vagliare, eh!

CIPELLETTI Paolo: fortunatamente non l'hai fatta tu... (con tono ironico)

TREZZI Siria: io l'ho fatta vagliare...

CIPELLETTI Paolo: son d'accordo...era una battuta...scusa...era una battuta per...

...omissis...

La prima perizia, redatta nel 2010 da Mesa s.r.l., in persona del professor Ezio Micelli, determinava il valore complessivo delle aree di proprietà di F.R.N.M. s.p.a. rientranti nell'ambito di compensazione di tipo I in 18.396.801 euro, frutto dell'applicazione ad aree di estensione pari a 681.363 metri quadri del valore unitario di 27,00 euro al metro quadro (il triplo del valore medio - 8,80 euro/mq - ⁹ indicato dalla stessa F.R.N.M. s.p.a. nella proposta di P.I.I. del 2007.

Intervenuta l'approvazione dello "schema di convenzione" nell'aprile 2014, come sopra esposto, vigente il nuovo P.G.T., approvato nel 2013, nel giugno successivo il Comune di Cinisello Balsamo conferiva l'incarico di esprimere un "*parere di congruità in merito al valore di mercato di aree comprese tra gli "Ambiti di Compensazione" individuati dal P.G.T. vigente e destinate alla realizzazione del Parco del Grugnotorto*" all'architetto Mirko Bisulli, che aveva partecipato alla stesura della perizia a firma del professor Micelli e che, assolvendo l'incarico nel ristrettissimo termine di pochi giorni, con scritto datato 30.06.2014, confermava il valore venale attribuito alle aree nel precedente elaborato¹⁰.

La superficialità del lavoro del consulente dell'Ente Locale è stata stigmatizzata dal consulente tecnico dell'accusa, architetto Giacinto Rimoldi, così argomentando:

⁹ Allegati 43, 46, 47 e 79 all'informativa finale cit.

¹⁰ Allegato 74 all'informativa finale cit.



2.2.1.1.3 *La relazione peritale non è supportata da alcun elemento concreto: i risultati dell'indagine di mercato non vengono mai resi noti; non sono elencati e descritti i casi citati di terreni "in fase di commercializzazione". Note solo le conclusioni, "i valori dei comparativi individuati sono compresi tra 25,00 €/mq. e i 35,00 €/mq.", che hanno permesso al redattore di confermare il valore stimato dal prof. Micelli pari ad €. 27,00/mq.*

2.2.1.1.4 *La considerazione che "tali aree, nonostante siano di norma utilizzate a scopi agricoli, in ragione degli usi consentiti dagli strumenti urbanistici, appartengono ad un segmento di maggior valore rispetto a quello delle aree agricole" non risulta supportata da valide e comprovate motivazioni.*

2.2.1.1.5. *Appare alquanto singolare la premessa dell'arch. Bisulli alla propria relazione: "sulla base di affermazioni fornite dall'Amministrazione comunale ed in ragione del modesto indice edificatorio (...) riconosciuto a titolo compensativo alle aree, è altamente probabile che la proprietà non sia interessata alla cessione gratuita e le aree, dunque, debbano essere oggetto di acquisizione da parte dell'Amministrazione mediante un fondo appositamente predisposto"; quando già in data 17 gennaio 2013 il Consiglio comunale aveva approvato l'ordine del giorno presentato dal consigliere Ruffa che impegnava l'Amministrazione Comunale a vincolare le risorse economiche legate alla vendita delle aree di proprietà pubblica interessate alla costruzione del parcheggio di interscambio, destinandole ad un fondo per l'acquisizione delle aree del Parco Grugnotorto soggette a compensazione obbligatoria.*

Si evidenzia che, a fronte della stessa disponibilità economica, l'incremento del valore unitario di tali aree è inversamente proporzionale al quantitativo di aree acquisibile da parte pubblica"

La notizia della stima del valore delle aree dell'Agenzia delle Entrate- Territorio era stata acquisita da Tezzi Siria soltanto il giorno precedente all'incontro con Cipelletti Paolo in occasione del quale era captata la conversazione sopra citata e, segnatamente, il 4.02.2016, nel corso di un colloquio con l'Assessore ai Lavori Pubblici e Patrimonio Ruffa Ivano.

Conv. prog. 1244 del 4.02.2016 in uscita dall'utenza intercettata 348-7906910 in uso a Trezzi Siria, R.I.R 130/16, utenza chiamata 366-9085768 in uso a Ruffa Ivano.

...(..)..

TREZZI: Ivano?





RUFFA: sì

TREZZI: com'è??

RUFFA: ehh eh allora 17 sulla compensazione e 12 sull'altra

TREZZI: noooooooooo ...

RUFFA: la conclusiva però han scritto 60 pagine io ho letto solo l'ultima adesso bisogna vedere cosa vuol dire come l'hanno...adesso te la mando

TREZZI: cioè DICIASSETTE e DODICI (meravigliata scandisce i numeri)

...(..)...

RUFFA: eh sì non...han fatto proprio tutta un'analisi di... con tutti i punti, tutti i grafici, tutte le considerazioni degli ambiti limitrofi, delle altre aree configurate allo stesso modo ehhh però poi non... io non l'ho letta tutta, sono 60 pagine, è arrivata ieri sera l'ho vista stamattina eeeee...con MAURO e l'ultima pagina c'è le conclusioni e son queste qua poi adesso vediamole meglio eeee però...

TREZZI: DICIASSETTE E DODICI (scandendo i numeri) ... cioè è na roba da matti (..) ma è una FOLLIA (..) minchia adesso bisogna chiamare ...sentire BISULLI e capire cosa fare lì eh ... cioè 17 e 12 non chiudiamo più ci salta tutto

...omissis...

La rispondenza all'interesse del Comune di Cinisello Balsamo della stima dell'Agenzia delle Entrate e la conseguente difficoltà per l'Amministrazione Comunale di contestarla era subito evidente ad Imberti Roberto, in occasione del dialogo con Trezzi, preoccupata dalle prevedibili rimostranze dell'autore della seconda valutazione estimativa commissionata dal Comune, che aveva aderito ad una richiesta di conferma del valore già stimato dal professor Micelli e avrebbe potuto ritenere danneggiata la sua reputazione professionale; lo stesso Imberti considerava che la maggiore fonte di preoccupazione era costituita dalle reazioni dell'imprenditore Cipelletti, inducendo Trezzi a ricordare i rilevanti vantaggi che all'imprenditore privato erano già stati riconosciuti, quale un indice di compensazione di 0,2 mq/mq anche su aree esterne al T.U.C. e l'individuazione dell'area di atterraggio dei diritti edificatori "in decollo" dalle aree di proprietà di F.R.N.M. s.p.a. sull'area ex Ovocoltura, il più esteso ambito di trasformazione urbanistica prevista dal P.G.T. nel territorio di Cinisello Balsamo:



Conv. prog. 1466 e 1467 del 4.2.2016 - ora inizio 20.22 durata min. 15.26 e 20.38 durata 13.22
cattate a bordo dell'autovettura Lancia Voyager targata ES 957 HY in uso a Imberti Roberto –
R.I.T. 1097/15

...omissis...

IMBERTI Roberto: **ho capito... è maggiormente vantaggiosa per il Comune... cosa contesti?
I consulenti del Comune si mettono a dire: "Ah, no cazzo, il Comune deve pagare di più?"
Ma spiegamelo ...(..)... sì, ma non è che possono fare ricorso contro un dato...vantaggioso
per il Comune, no?...(..)...**

...omissis...

TREZZI Siria: sì, ma...dopodichè...dopodichè...è un probl...cioè...questi qua dicono: "Noi ci
abbiamo messo la faccia!"

IMBERTI Roberto: eehh...bella figura di pirla che han fatto!

TREZZI Siria: eh...ho capito, cioè... Ma non è che noi gli abbiamo chie... non li abbiam mica
forzati, eh!

IMBERTI Roberto: eh... ma appunto! E' questa questa la cosa grave! Sai...li avessi forzati, io
dicevo: "Eh...cazzo! Ci si è provato...!" Ma siccome nessuno li ha forzati... su questa roba...eh!
E' questo il problema, Siria!!! Se tu avessi forzato la perizia...uno diceva: "Eh...c'hai provato...è
andata male...Eehh..."

TREZZI Siria: no, però, Roby...ascolta... E' anche vero che quando l'abbiam discusso...tu l'hai
visto come l'hai argomentata! Adesso...c'eri anche tu quando l'abbiamo...

...omissis...

IMBERTI: è un disastro 'sta roba... Questo Parco non lo prenderemo mai in vita nostra...fossi
in lui (inteso in CIPELLETTI, n.d.t.) guarda... lo trasformo in un grande campo rom...è un
casino...il Parco salta...quello farà ricorso su tutto...si incazzerà come una iena ...(..)... e vedrai!
Vedrai che Paolo (CIPELLETTI – n.d.t.) perderà le staffe su 'sta roba qui! Cioè...Siria stiam
parlando di milioni di euro per lui! ...(..)... vabbè...farà ricorso lui...contro di voi, contro la
perizia...lo farà contro ZUNCHEDDU, adesso... adesso vedrai i numeri che vi fa contro il
P.G.T...la compensazione ambientale...tutto...vi farà i numeri su tutto...(..)..."



...omissis...

TREZZI Siria: cioè...lui si è portato anche lo 0,2 sul TUC (fonetico), eh! Sta compensando sulla più grossa area di trasformazione di Cinisello! (area Ovocoltura, n.d.t.) Cioè...non mi sembra che le condizioni siano le stesse, però! ...(..)..."

...omissis...

Nel corso della già citata conversazione con l'imprenditore all'interno del suo ufficio presso il Municipio il 4.02.2016, dopo avere messo a parte Cipelletti di un'informazione riservata, inerente il contenuto di un atto non ancora registrato al Protocollo dell'Ente, lungi dall'assumere una posizione coerente con il maggiore favore per l'Amministrazione Comunale del parere sul valore delle aree di proprietà di F.R.N.M. s.p.a. espresso dall'Agenzia delle Entrate, il Sindaco Trezzi sollecitava il suo interlocutore ad adottare iniziative formali a tutela della sua aspettativa a vedere riconosciuto alle aree il valore determinato dalle perizie commissionate dal Comune, essendo inibito al Comune agire contro il suo interesse (dopo avere inutilmente tentato di influenzare la valutazione dei funzionari dell'Agenzia delle Entrate veicolando argomenti non tecnici, ma politici, attraverso la richiesta di un'interlocuzione diretta con il Sindaco e l'Assessore all'Urbanistica, correttamente respinta dagli Uffici Finanziari, che aveva mantenuto un unico canale di comunicazione ufficiale ed istituzionale con i tecnici, attraverso i Dirigenti dell'Ufficio Urbanistica e dell'Ufficio Patrimonio).

Invero, il minore valore venale attribuito alle aree dall'Agenzia delle Entrate avrebbe, invero, consentito al Comune di acquistare aree di un'estensione complessiva maggiore impegnando la somma di 16.400.000 euro provento degli oneri di urbanizzazione dovuti dai soggetti attuatori del P.I.I. Bettola da vincolare - all'epoca, febbraio 2016, non era ancora stato adottato lo schema di convenzione - all'acquisizione alla mano pubblica di aree del Parco Grugnotorto o, in alternativa, di acquistare le aree di F.R.N.M. s.p.a. con una spesa inferiore (sempre attraverso il meccanismo della cessione onerosa delle aree al soggetto attuatore del P.I.I. Bettola e della loro retrocessione gratuita al Comune, che consentiva, tra l'altro, di non dovere esperire procedure di evidenza pubblica per l'individuazione del cedente).

Conv. prog. 679, 680 e 681 del 5.02.2016, R.I.T. 127/16



...omissis...

TREZZI: ... ho una pessima notizia da darti, Paolo...

CIPELLETTI: cioè?

TREZZI: ma più grande anche... incazzatura... perchè è arrivata la perizia della... dell'Agenzia... E' arrivata io non te la posso dare perchè è arrivata anticipata via mail

CIPELLETTI: mmhhh

TREZZI: non è protocollata perchè verrà protocollata a giorni... lunedì, immagino e... ma questi sono dei...deficienti... Io non so veramente al di là (incomprensibile) noi adesso stiamo pensando di capire come agire...questi fanno una valutazione che è 17 e 12

CIPELLETTI: cosa vuol dire 17?

TREZZI: 17 sull'area in compensazione e 12 sulle altre...(.)..volevamo capire con te che tipo di reazioni possono essere messe in campo perchè questa cosa è inaccettabile ...(..)... e FARACI sono andati più e più volte... abbiam chiesto loro la possibilità che si vedessero con me e col consulente, la risposta di questi qui è stata..."ci...non vogliamo parlare con la parte politica e con il consulente del Comune!...ci alziamo noi dal tavolo! Cioè... Con un atteggiamento da matti...da burocrati pazzeschi, adesso ehhh noi stiamo valutando anche sentendo... Non la sa nessuno, Paolo, questa cosa, eh!!! Non è... non è al protocollo... l'abbiamo in mano io, lui (CABRAS Maurizio, presente all'incontro, n.d.t.) PAPI e FARACI...e non te la possiamo neanche lasciare... perchè non è protocollata...(.)... l'Agenzia dice: "Non siamo in una situazione ordinaria..." (incom. - voci sovrapposte) La valutazione spetta a..." E va bene, noi possiamo anche pensare che l'Amministrazione faccia una valutazione a sè.... Però, come vado da 17 a 27? Anche con una valutazione che spetta all'Amministrazione rispetto a una situazione particolare, come vado? Cioè... un conto se gli avessero fatto una valutazione, tu dici... 22... 22... dici: "Bene...22... poi questa roba qui... c'è una valutazione per cui... va bene! Ci arrivo!"

CABRAS: (incom.)

TREZZI: da 17 a 27 questa cosa è un problema! Cioè nel senso che ti dicono: "Va bene... tu fai la tua valutazione..." Posso arrivare a qualcosa... ma 10 euro di più com'è lì il motivo?

CABRAS: sì... hai ragione, Siria! E' un percorso che va costruito insieme...(.)...



TREZZI: questi qua sono dei burocrati del cazzo! Che non hanno capito cosa...Cioè...Ma ti pare che questi qua dicano: "Non incontro il Sindaco...non incontro il consulente...non incontro..." Cioè...ma non hanno voluto incontrare neanche BISULLI...(..)..."

CIPELLETTI Paolo: il problema grosso è che è stato abbattuto l'indice! Così facendo voi avete abbattuto da 0,03 a 0,01...è la dimostrazione... Tra adozione ed approvazione c'era 0,03...per un motivo o per l'altro mi avete detto: "Andiamo giù a 0,01 per bilanciare la V.A.S. e robe del genere..."

TREZZI Siria: no...perchè abbiám portato...abbiám tirato su la "Elle", eh!

CIPELLETTI Paolo: no...non è per quello! E' perchè c'era il problema della V.A.S.

TREZZI Siria: no...

CIPELLETTI Paolo: e così facendo...

TREZZI Siria: no...no...

CIPELLETTI Paolo: però mi hai detto...mi hai detto: "27 euro comunque rimangono!"

TREZZI Siria: certo! Noi li abbiám anche confermati, eh! (con tono deciso - riferendosi evidentemente alla novazione di BISULLI del 2014, n.d.t.)

CIPELLETTI Paolo: perchè l'indice diventa.... Il problema non è più di quanti volumi facciamo entrare...

TREZZI Siria: cioè...noi abbiám confermato!

CIPELLETTI Paolo: è chiaro che se questo viene strumentalizzato.... perchè allora...a soli 5 euro...ne sommavi 15 ai 12....tanto per essere chiaro... Ma è un metodo del cavolo

TREZZI Siria: esatto...

CIPELLETTI Paolo: cioè... è un'operazione che non sta in piedi questa roba qui...non so se mi sono spiegato

CABRAS: loro dicono...e lo ridico proprio facile...a me...quello che non capisco...e io lo dico - a differenza di quello che dicono, dottor CIPELLETTI - io usando le loro parole...mi dovete spiegare...e non sto dicendo cosa penso io, eh...

CIPELLETTI Paolo: ma adesso cosa fanno?

TREZZI Siria: allora... A noi è arrivata ieri...

CIPELLETTI Paolo: la protocollano?



TREZZI Siria: lunedì devono poi protocollarla... allora... questa è arrivata ieri... Ieri per noi è stata una specie di elettrochoc... cioè nel senso che...c'erano proprio gli uffici...che erano dis...cioè... (con tono imbarazzato)...cioè...bisognava rianimarli...E' stata proprio una roba... Ieri pomeriggio abbiamo cominciato...quando è arrivata...ieri... cioè a me... pomeriggio...cioè...l'abbiam guardata ma è stata una roba... cioè...non siamo tuttora così lucidi perchè è stata una doccia... una doccia gelata...eh! Adesso stiamo pensando di capire...sentire qualcuno che ci dica come è possibile...cehhh... Noi siamo anche nella situazione complicata...perchè loro, tutto sommato, hanno fatto un valore più basso per il Comune... Come.... Diventa complicato per noi dire all'Agenzia delle Entrate - noi Comune: "Guarda che... hai sbagliato..." ... Perchè in realtà, in qualche modo, è vantaggiosa...

CABRAS Maurizio: "Stai facendo l'interesse privato...non ho capito..."

TREZZI Siria: è vantag...Ma poi, in realtà, se uno capisce tutto il contesto - che loro non capiscono - è chiaro che questa invece ci ammazza... Ma diventa complicato per noi dire all'Agenzia delle Entrate... Quindi volevamo fare una valutazione che sia una roba che si dice: "Però, Agenzia, guarda bene le cose... perchè ci metti dentro un percorso che è ad ostacoli... E questa roba qui potrebbe essere facilmente attaccabile... E noi non vogliamo tornare dentro una vicenda che è..." E quindi capire come affrontare il tema con l'Agenzia delle Entrate...Non ho idea - e su questo, anche qui, chiediamo un approfondimento legale - se si possa impugnare...andare in sentenza...su una roba...su una perizia vera dell'Agenzia delle Entrate...

CIPELLETTI Paolo: andrà alle calende greche 'sta roba...(con tono scoraggiato)

TREZZI Siria: ma noi...non abbiamo idea di come...di come questa cosa possa essere...cioè...dobbiamo vedere il percorso... Adesso ci stiamo informando per capire come può essere fatta... Eehh....ZUNCCHEDDU non sa niente di questa cosa, eh... Cioè nel senso che io l'ho visto ieri (incom.) ma non gli ho detto nulla...nulla...nulla...

CABRAS Maurizio: così non va bene, però, secondo me, Siria...così una volta che viene pubblicata...

TREZZI Siria: una volta che viene protocollata! Ma verrà protocollata, se tutto va bene, lunedì o martedì... Lui non sa nulla...ieri non gli abbiamo detto proprio niente! Eehh...anche perchè abbiam detto: "Guarda...prima... ne parliamo con te..." (inteso CIPELLETTI) Tieni



conto che è una roba che non è protocollata, eh...Quindi, di fatto, questa è una roba che è arrivata...anticipata informalmente a... agli uffici...ai Lavori Pubblici...ieri... Ma...non...non c'è... Cioè nel senso che per noi...non...

CIPELLETTI Paolo: eh beh...tanto lunedì ce l'hai...?

TREZZI Siria: lunedì...martedì... quando arriva il cartaceo... Nel momento in cui noi la registriamo...

..(..)...

CABRAS Maurizio: il Comune poteva richiedere una riduzione del 20%... ma che è un criterio generale...generico... Per cui si poteva pensare che su quello agricolo si verificasse questa cosa... Però a naso... Nessuno avrebbe elementi per...

TREZZI Siria: no...dopodichè avevamo fatto dei ragionamenti dicendo: "Vabbè... se l'agricolo lo abbattano tanto... - adesso ti diciamo - non ci vendere l'agricolo e ci vendi l'altro..." Ma su cui nessuno pensava una cosa così...cioè, tutto sommato, loro portavano una roba per cui... Anche perchè gli hanno spiegato l'importanza... ma perchè non hanno... Ieri quando è arrivata questa roba, mi ha chiamato...cioè...mi han chiamato dicendo...anche loro erano...**PAPI** era...morto...eehh... **FARACI** addirittura aveva...il fischietto ieri... Cioè...per non.... Nessuno si aspettava una cosa così... Ma tantomeno noi...Noi abbiamo... Guarda...è stata una cosa proprio...

CIPELLETTI Paolo: e quindi adesso come risolviamo?

TREZZI Siria: quindi adesso stiamo...cioè, nel senso che... Paolo, nessuno di noi vuol provocarti un danno...assolutamente! Quindi...capiamo, veramente, assieme come trovare una soluzione.... Noi siamo qua a dirti: "Guarda...noi non stiamo gioendo - eh - come Comune, perchè questa perizia ci mette..."

CIPELLETTI Paolo: no ma... io questo lo capisco...

TREZZI Siria: cioè non stiamo dicendo una roba...

CIPELLETTI Paolo: non l'ho mai messo in dubbio!

TREZZI Siria: che: "Ah cazzo..." (incom.) Questa roba qua mette in una situazione politicamente complicata adesso, eh... Perchè io verrò massacrata su questa cosa... Perchè mi diranno: "Sindaco, ma che brava! (con tono ironico) Che bell'affare che stava facendo con i soldi del Comune! Stava favorendo un privato..." Cioè...questa roba per me è un



massacro... Ma io vengo massacrata dalla maggioranza e dalla minoranza... Perché mi diranno: "Ma cosa sono? Due deficienti quei due che han fatto le perizie? Ma a chi vi siete messi in mano?" Infatti bisognerà...

CIPELLETTI Paolo: fortunatamente...

TREZZI Siria: eh?

CIPELLETTI Paolo: fortunatamente la perizia non l'avevi fatta far tu... (ridacchia)

CABRAS Maurizio: sì, comunque... (Incom.)

TREZZI Siria: eh no...però io l'ho fatta vagliare, eh!

CIPELLETTI Paolo: fortunatamente non l'hai fatta tu... (con tono ironico)

TREZZI Siria: io l'ho fatta vagliare...

CIPELLETTI Paolo: son d'accordo...era una battuta...scusa...era una battuta per...

TREZZI Siria: no...questa qua... una barzelletta...

CIPELLETTI Paolo: tu lo stai dicendo per ieri...io sto dicendo...

TREZZI Siria: no per me...io stanotte non c'ho dormito...ho passato una notte veramente...tribolata...

...omissis..

...(..)..CIPELLETTI: ma mi son guardato bene... L'unica volta in cui ho chiesto...

CABRAS: dottor Cipelletti...

CIPELLETTI: ho fatto un accesso agli atti, l'ho fatto perchè...col fatto che c'era il bando dell'Ovocoltura... Ho chiesto per avere la perizia...poi non so neanche tanto bene...scrivere al Comune...

TREZZI: ho capito...ma tu adesso... (voci sovrapposte) Sei il proprietario delle aree...c'è una perizia delle tue aree...sei parte in causa, ohè!

CIPELLETTI: adesso, sì... Ma io...fino ad oggi...non...

CABRAS: è questo che la mette in causa a lei, eh! In due modi... Uno: viene a conoscenza di... Due...

...(..)...

CIPELLETTI: prima della perizia tu dovevi dire, tu Comune: "Siccome so chi devo comprare... guarda che ti sto per comprare a questo valore! Questo è per me il valore..."

TREZZI: ma non ho detto... non era detto che ti stavo per comprare io!



CIPELLETTI: eh...anche questo... Eh, sì! (con tono dimesso)

TREZZI: eh...non è detto che ti stavo per comprare io...eh!

...(..)...

CABRAS: per cui qua ci vuole qualcuno di bravo ma anche autorevole! Qualcuno che all' Agenzia... qualcuno che sia...che se devi chiamare l' Agenzia, non ci dicono: "Non scassateci le palle!"... come se fosse uno dei tanti soggetti...

TREZZI: sono d'accordo! Mi diventa complicato dire che da 17 vado a 27...

CABRAS: sì...questo non...

TREZZI: o trovi la motivaz... non dico proprio... o troviamo la motivazione...una motivazione... Ma da 17 a 27...cazzo...non è da 23 a 27! Eh...è da 17 a 27!

CABRAS: (incom.)

TREZZI: cioè, poi...al di là di come sia uscita la perizia...al di là di là del fatto che si possa avere il parere autorevole...c'è sempre una roba...perchè loro hanno fatto una dichiarazione che è veramente al di là del genere umano...

CABRAS: su questo sono...eehh... va costruita questa cosa qua! Io, però, Dottor Cipelletti, mi aspetto... gli elementi che mettiamo sul tavolo - io ho aggiunto il mio ruolo, ok... - costruiamoci il percorso!

CIPELLETTI: adesso...non so...non so che cosa si può fare, sinceramente! Non so che cosa si può fare... (con tono scoraggiato)

CABRAS: in che senso? Noi qualcosa... noi sicuramente dobbiamo tornarci su 'sta roba...perchè ci rendiamo conto che così non otteniamo il risultato!..(..)..

...omissis...

Il parere dell' Agenzia delle Entrate era protocollato l'8.02.2016; il giorno seguente F.R.N.M. s.p.a. avanzava istanza di accesso agli atti, al fine di conoscere eventuali valutazioni delle aree del Parco Grugnotorto a disposizione dell' Amministrazione Comunale successive alla stima dell' architetto Bisulli del giugno 2014¹¹.

In seguito, il Sindaco e l' Assessore all' Urbanistica, già protagonisti della conversazione che precede, in occasione di incontro alla presenza del professionista di fiducia di F.R.N.M. s.p.a.,

¹¹ Allegato 85 all' informativa finale.



il professor Marcello De Carli, sollecitavano nuovamente iniziative del privato che consentissero al Comune di rivolgersi all'Agenzia delle Entrate chiedendo una rivalutazione della sua stima.

Conv. prog. 1667, 1668 e 1669 del 12.02.16 - R.I.T. 127/16.

...omissis...

TREZZI: non... dice che non sono stati...insomma...l'abbiamo girata anche a loro (intesi MICELLI e BISULLI) perchè facciano anche loro, in qualche modo, le valutazioni... perchè c'è anche una loro indicazione un pò così... La cosa che, a questo punto, noi dobbiamo fare è andare a incontrare questo signore dell'Agenzia delle Entrate per dirgli:"Scusi però, guardi che... - capiamo... - i nostri ci dicono che c'è una...un'incongruenza, insomma..." Però, per rafforzare in qualche modo - come dire ? - perchè... per noi è difficile dire: "La mettiamo in discussione..." perchè in realtà ti sta dicendo: "Potete risparmiare dei soldi!"
Quindi...

DE CARLI: sì...certo...

TREZZI: eh...per cui siamo in una condizione un pò balorda... Allora la cosa che abbiamo pensato è che, visto che voi avete acquisito agli atti la perizia, comunicare all'Amministrazione Comunale che "Come proprietari delle aree, non siamo disponibili ad accettare..."

CABRAS: noi solo suggeriamo questa cosa, chiaramente... cioè...

DE CARLI: devo dire che avevo pensato la stessa cosa!

TREZZI: così con questa... con questa...

CABRAS: ok (incom. - voci sovrapposte) scrivere...

TREZZI: noi andiamo all'Agenzia delle Entrate e gli diciamo:"Scusate... ma guardate che questa roba ..."

CABRAS: facevamo una roba che c'è sul passaggio che... come ha già detto il Sindaco...che è questo... Secondo noi ...allora... io credo che rispetto all'Agenzia - anche se io non ho grande dimestichezza con l'Agenzia su questi temi - però una cosa.... mi son fatto questa idea e gliela dico in modo molto diretto... il problema non è tanto di andare in contrasto con l'Agenzia,



perchè non è questo l'obiettivo! Il problema è usare le parole dell'Agenzia, così come l'hanno detto loro, per avere un altro quadro! Quindi non è un contrasto... io non vado a dire: "Avete sbagliato!" o: "Ci sono i tecnici che vi dicono..." - l'Amministrazione sta parlando, eh! o: "Ci sono delle cose... " "che son fuori valore"

...(..)...

CABRAS: ...(..).. Per cui noi pensavamo che se "FONDI RUSTICI"...

CIPELLETTI: mmhh...

CABRAS: a seguito della richiesta, ci invia una comunicazione nella quale - chiaramente assolutamente da scrivere - ma fondamentalmente a me quello che serve è una presa d'atto che questo elemento, così come viene configurato soprattutto nei numeri, non corrisponde... non corrisponde a quello che era l'aspettativa della cosa! A me basterebbe anche solo questa cosa! se poi c'è qualche motivazione, meglio ancora! Ma questo a me...

CIPELLETTI: noi abbiamo già una relazione che non è stata protocollata...

DE CARLI: sì sì...si può usare...

CIPELLETTI: quasi già pronta... E la si adatta!

CABRAS: (con tono molto deferente) ecco... dottor CIPELLETTI, l'unica cosa che le chiedo, se fosse possibile, forse è questo - anche per l'Agenzia... di avere una cosa su due parti: una parte nel merito, in cui noi possiamo (incom.), questo è l'obiettivo... Dal punto di vista, ovviamente... (incom.)... facendo molto la parte politica... il nostro obiettivo è comprare un parco... Ci hanno spiegato che con la, con la compensazione non si può mettere nell'agricoltura...(voci sovrapposte - incom.)...

DE CARLI: Tecnicamente la parte sull'agricoltura... E' scoperta la parte sulla...

CABRAS: Ma anche sulla parte...

...(..)...

CABRAS: io continuerò a dire... non è proprio così... (incom.) Per me è un blocco unico...è un servizio...è uno standard! "Non mi venite a misurare..." E' questo che dirò all'Agenzia! A me quello che serve oggi è che ci sia una posizione da parte del privato che dice: " Noi non siamo d'accordo con 'sta questa cosa qua!"

...(..)..



CABRAS: perchè adesso il problema è che qualcuno (incom.) dice: "Ma scusate...adesso non voglio entrare nel merito del (incom.)... Ma di che cosa stiam parlando?" In modo che se io, senza offendere nessuno, dico: "Scusate, siccome l'obiettivo è chiaro per l'Amministrazione, così stiamo costruendo un danno... a tutti... Perchè io non ottengo più l'obiettivo!"

...(.)...

CABRAS: sì...ma lui lo sentiamo... (voci sovrapposte) Questo progetto per noi sarebbe un aiuto... Anche la parte privata che ci supporta... Anche di un parere autorevole... Eh...può essere util... può essere buono anche per noi! Quindi noi possiamo avere a brevissimo questa vostra comunicazione?

CIPELLETTI: quindi... dire che ci avete convocato oggi...

CABRAS: per dirvi che...

MARCELLO: per dirvi...per... per discutere questa cosa qui... Faccio seguito e... esponiamo...esponiamo...le...

TREZZI: no, noi prendiamo atto che voi ...della vostra indisponibilità...Eh!

..(..)..

...omissis...

TREZZI: ma lascia perdere.... Ma tu dici: "Io sono il proprietario di quell'area lì... E voi mi mettete qua una valutazione di una perizia che me la valuta quella roba lì? Cioè... Voi mi state facendo un danno...!!!"

DE CARLI: sicuramente, diciamo

TREZZI: un'azione... un'azione...

DE CARLI: una lettera fatta da "FONDI RUSTICI" che spiega il danno al Comune...

(voci sovrapposte - omissis fino alla pos. 13:58)

CABRAS: però... è chiaro il meccanismo che abbiamo in mente noi, dottor CIPELLETTI? Quanto meno questo... cioè, io voglio costruire adesso le condizioni di merito affinché nè l'Ente Tecnico si senta...come dire...in difficoltà per l'AUCHAN.... (incom.) Se così fosse, e io non posso venir meno - fatto salvo la variante al PGT, in cui rinuncio all'acquisizione della pubblica (incom.) - ma oggi io non posso venir meno a questo impegno! Mi salterebbero i piani! E proprio per questo motivo adesso chiedo come - ecco perchè: (come se stesse rivolgendo

P



l'osservazione all'Agenzia del Territorio) **"La strada che voi mi state segnando è quella dell'esproprio! Ma se mi metto in questa strada con questi valori, io non sto mettendo a rischio l'Ente? (intendendo il Comune) Dal punto di vista... antieconomico... non solo che vengo meno... E' questa la cosa...**

(voci sovrapposte)

DE CARLI: (incom.) sono i costi di esproprio...

CABRAS: allora per quello che a questo punto l'Amministrazione può provare a dire: **"Se l'obiettivo è ancora questo...non possiamo buttar... Cioè...stiamo mettendo a rischio l'Ente se seguiamo questa roba qua!!!" Questo dobbiam dire!**

TREZZI: possiamo solo darci una tempistica veloce? Perché noi vorremmo chiedere il prima possibile l'incontro con....

DE CARLI: abbiamo la vecchia...

CIPELLETTI: la stima ce l'hanno già pronta... che è quella... (incom.) 2014...

...omissis...

Intervenuto in data 18.02.2016 il deposito di uno scritto con cui F.R.N.M. s.p.a. anticipava l'indisponibilità a cedere le aree di sua proprietà ad un prezzo corrispondente al valore stimato dall'Agenzia delle Entrate e, nel caso di esproprio, il ricorso a tutti gli strumenti di tutela previsti dall'ordinamento, il Comune concordava un incontro con i funzionari dell'Agenzia delle Entrate, preceduto da una diretta interlocuzione del Sindaco Trezzi con il Dirigente Peluso, di cui Cipelletti era informato, pur se invitato a mantenere il più stretto riserbo ed avvertito della mera manifestazione di astratta disponibilità degli Uffici Finanziari a valutare eventuali osservazioni tecniche alla stima delle aree, per predisporre le quali era stata nuovamente richiesta la collaborazione del professor Micelli e dell'architetto Bisulli.

Conv. prog. 3396-3397 del 24.02.2016 captata nell'ufficio di TREZZI Siria - R.I.T. 127/16.

...omissis...

CIPELLETTI: ...scusami se ti ho chiamato ma....

TREZZI: ...ci mancherebbe...

CIPELLETTI: ...incomp.



TREZZI: ...allora, l'incontro è andato bene...(pausa di silenzio)...però non citare l'incontro di oggi in nessuna lettera ..(inco)...

CIPELLETTI: ...no no no...

TREZZI: ...risata...

CIPELLETTI: ...no io ...incomp... l'ho fatto per una questione di trasparenza...

TREZZI: ...e ho capito ma...(inco)... negli uffici è un delirio...e gli avvocati è un delirio...

CIPELLETTI: ...incomp. ...ma perchè scusa ho fatto l'accesso agli atti io...

TREZZI: ...ho capito...(inco)... accesso agli atti... (inco)...abbiamo analizzato la roba ... (inco)...ehhhh...

CIPELLETTI: ... (inco)... la risposta...invece sì...ma è la verità, scusa!

TREZZI: ...sì va bene va bene...la verità...incomp.

CIPELLETTI: ...non è che...ho fatto l'accesso agli atti...

TREZZI: ...poi mi dicono...ma a te t'ho detto...lascia perdere, comunque, questa roba qui non citarla per ora ...(risata)...

CIPELLETTI: ...noo! Questo....

TREZZI: ...siamo andati dall'avvoc...da...

CIPELLETTI: ...scusami...adesso per chiudere quella roba...io ho dato ufficialità a quell'incontro...(voce sovrapposta della TREZZI)perchè tu mi hai detto guarda cheee, ho fatto accesso agli atti....(inco).. perchè non sono d'accordo...questa è la verità...(inco)...

TREZZI: ...va bene...

CIPELLETTI: ...cosa dovevo fare...

TREZZI: ...ascolta sono stata da questooo responsabilceee, quello che ha firmato...

.....(..)....

TREZZI:...adesso, io gli ho mandato anche le considerazioni vostre a MICELLI e BISULLI. MICELLI e BISULLI devono mandarci la loro roba, sulla scorta noi scri, scriviamo mandiamo 'sta cosa a, a lui e poi le chiediamo di nuovo l'incontro...

.....(..)....

CIPELLETTI: ...quindi adesso i passaggi sono, che...ehhh...

TREZZI: noi aspettiamo. Oggi CABRAS sentiva MICELLI e BISULLI....sentiamo...ci facciamo mandare le considerazioni con alcuni suggerimenti di ordine tecnico che io non



ho capito bene, cioè non riesco a spiegarti bene, CABRAS ehh ...concordava, cioè concordava con, con loro, ehh, e quindi fatta questa cosa, gliela mandiamo e lui mi sembra disponibile ahh, non ha detto (inteso PELUSO all'esito dell'incontro del quale sta riferendo, n.d.t.) "abbiamo sbagliato la perizia" ehhh, eh! Però ... (inco) ... "se ci fossero degli elementi che noi siamo in ... grado, o che non ci sono stati presentati in modo completo, noi siamo disponibili aaa"...

CIPELETTI: ...a rivederla...

TREZZI: sì, sì, sì...

...omissis...

In seguito, in preparazione dell'incontro con i funzionari dell'Agenzia delle Entrate, l'architetto Bisulli redigeva una "nota di lavoro" datata 18.04.2016 il cui scopo era espressamente indicato in quello di "fornire chiarimenti in merito all'interpretazione degli strumenti urbanistici condivisa con gli uffici dell'Amministrazione ed alla base della ipotesi di valutazione del parere del 30.06.2014" elaborato dallo stesso professionista e più volte citato.

Il 4.05.2016 aveva luogo l'incontro, cui partecipavano i Dirigenti Faraci e Papi, il Sindaco Trezzi e gli Assessori all'Urbanistica e al Patrimonio, Cabras Maurizio e Ruffa Ivano, al cui esito il Comune di Cinisello Balsamo era stato invitato a formulare non soltanto censure, ma puntuali controdeduzioni tecniche, per preparare le quali era stato richiesto ai tecnici comunali di acquisire i dati relativi a cessioni di aree aventi caratteristiche simili a quelle delle aree oggetto di valutazione, per procedere ad una comparazione tra i prezzi di mercato ed il valore venale stimato dagli Uffici Finanziari.

Conv. prog. 6199 del 17.05.2016 captata a bordo dell'autovettura Lancia Voyager in uso a Imberti Roberto - R.I.T. 1097/15.

IMBERTI Roberto: (.)..invece sulla perizia come siete messi?

TREZZI Siria: Sulla perizia PAPI ha raccolto quasi tutte le cose...eeehm

IMBERTI Roberto: Le (incomp) delle altre perizie?



TREZZI Siria: Si e anche quelle...anche quelle nuove...no (incomp) dei terreni attorno eeh...e adesso vediamo MICELLI e parliamo di cosa...

IMBERTI Roberto: Ma di quanto tempo c'avete per mandar via la definitiva? (incomp)...o per loro è già definitiva?

TREZZI Siria: No, no, per loro è definitiva così...

IMBERTI Roberto: Capisco...

TREZZI Siria: Noi adessooo...mi faaaa, mmmh ci han...ci han detto proprio controdeducetela! (riferito all'esito dell'incontro in Agenzia del 4 maggio, n.d.t.) ... Cioè non ci han detto...noi eravamo lì con una memoria in cui diceva il metodo non è quello corretto, c'è la compensazione, bisogna eh...loro non ci han voluto sentire...cioè contestaaa...cioè proprio ...da decidere le robe di quei (incomp) che abbiám giostrato noi... bisogna andare su proprio tutta la questione tecnica solo che devono svegliarsi!...(.)..".

...omissis...

Nell'ambito dei contatti tra professionisti esterni e uffici comunali per predisporre le controdeduzioni da presentare all'Agenzia delle Entrate si registrava una conversazione telefonica tra il professor Micelli ed il Dirigente dell'Ufficio Territorio Faraci Giuseppe, in cui il primo esponeva le difficoltà incontrate nel determinare un valore venale delle aree rispondente alle aspettative dell'Amministrazione committente con il metodo della comparazione con il valore di mercato di aree simili sulla scorta dei dati trasmessi dall'Ufficio Patrimonio del Comune (*"che tutti questi dati che sono stati acquisiti sono bassi ... abbiamo solo due stime... che sono molto in linea perchè la stessa Agenzia stima 30 euro per metro quadro i valori ehm..."*); a fronte della preoccupazione del professor Micelli di concordare il contenuto delle controdeduzioni da presentare agli Uffici Finanziari (*"troviamo una linea condivisa eh poi dopo decidiamo per...(.)...non vorrei però mai che si andasse un pò ad ordine sparso rispetto a un tema così delicato"*) Faraci osservava che non avrebbero potuto essere gli uffici tecnici del Comune a sostenere posizioni contrarie agli interessi dell'Ente (*"esatto che sono bassi ... sono d'accordo, anche io sono d'accordo con te non è che possiamo noi ... noi facciamo gli interessi del Comune facciamo gli interessi pubblici, quindi"*), fingendo di non



comprendere la sollecitazione che gli proveniva dal suo interlocutore, che costringeva, anzi, a confermare la necessità di perseguire esclusivamente l'interesse pubblico.

Conv. prog. 18304 del 7.07.2016, ore 18.59 sull'utenza intercettata 348-8404076 in uso a Faraci Giuseppe - R.I.T. 133/16

FARACI Giuseppe: ...no, parla con PAPI perchè adesso il problema di PAPI è un altro adesso che PAPI deve mandare i documenti e siccome lui deve mandarli come Ufficio Patrimonio non sono più io diciamo il responsabile diretto della pratica è PAPI, PAPI deve mandare all'Agenzia i documenti e la tua relazione però come fa a mandare la tua relazione quando lui ti ha mandato altri valori, quindi, è un problema un pò uhm ...

MICELLI Ezio: ma quelli sono elementi di arricchimento perchè lui dice ...può benissimo dire...ad ulteriore qualità della relazione prodotta eh l'architetto Mirco BISULLI ha acquisito ulteriori dati che l'Amministrazione ha fornito eh il problema è anche che tutti questi dati che sono stati acquisiti sono bassi mentre...

FARACI Giuseppe: esatto!

MICELLI Ezio: abbiamo solo due stime del...

FARACI Giuseppe: esatto che sono bassi ...

MICELLI Ezio: ...incomp. che sono molto in linea perchè la stessa Agenzia stima 30 € per metro quadro i valori ehm secondo me bisogna al momento ragionare e questo è il senso della telefonata e poi ti lascio che sei in vacanza ...(..)...

MICELLI Ezio: troviamo una linea condivisa eh poi dopo decidiamo per...(..)non vorrei però mai che si andasse un pò ad ordine sparso rispetto a un tema così delicato

FARACI Giuseppe: sono d'accordo, anche io sono d'accordo con te non è che possiamo noi

MICELLI Ezio: ...incomp. mandare la roba a caso...

FARACI Giuseppe: noi facciamo gli interessi del Comune facciamo gli interessi pubblici quindi

MICELLI Ezio: sempre e solo quello, sempre e solo quello...".



La perplessità del professor Micelli rispetto all'atteggiamento di Faraci Giuseppe, che si era abilmente sottratto alla sua sollecitazione, era verbalizzata dal professionista in occasione del dialogo avuto telefonicamente il giorno successivo con un referente politico del Comune, l'Assessore all'Urbanistica (*"Anche perché quell' altro... (inteso Faraci, n.d.t.) non dico che mi sembra cas... cascare dal pero...però quasi eh!"*); prima ancora, Cabras Maurizio invitava il professionista a non interloquire con Faraci, ma con il Dirigente dell'Ufficio Patrimonio, Papi, con evidente sollievo del professor Micelli, che, tuttavia, ribadiva la scarsa utilità al fine perseguito dei dati relativi ai prezzi di mercato di aree simili raccolti dagli uffici comunali e compendiate nella nota redatta dall'Ufficio Patrimonio in data 1.06.2016¹².

Conv. prog. 15148 dell'8.07.2016 sull'utenza intercettata 366-9085750 in uso a CABRAS Maurizio – R.I.T. 278/16

CABRAS Maurizio: ...siccome noi siamo un pochino in ansia su questa cosa di questa tua de... de...

MICELLI Ezio: Infatti, io l'ho preparata

CABRAS Maurizio: Ok...

MICELLI Ezio: ...l'ho fatta preparare...

CABRAS Maurizio: Umh, umh...

MICELLI Ezio: ...perché insomma ci son... c'è qualche problema, perchè io ho chiamato FARACI... (.)..

CABRAS Maurizio: Senti MAURO su questa cosa però EZIO! PAPI! ... è lui il referente.

MICELLI Ezio: Perfetto! Anche perché quell' altro... (inteso FARACI, n.d.t.) non dico che mi sembra cas... cascare dal pero...però quasi eh! Sì, sì vedi tu... ma come vedi tu? Cioè 'sta roba qua...cioè insomma, si deve vedere perfettamente.

CABRAS Maurizio: Esatto, esatto!

MICELLI Ezio: Allineati, non si può scherzare...

CABRAS Maurizio: Son d'accordo...

¹² Allegato 89 all'informativa finale.



MICELLI Ezio: ...cioè voi ci avete mandato dei comparativi...che sono relativamente bassi, anzi sono decisamente bassi...

CABRAS Maurizio: Umh...

MICELLI Ezio: ... che sembrano fare piuttosto il gioco... eh!...

CABRAS Maurizio: Sì, però ...(incomp.)...altro non hanno trovato EZIO su questo.

MICELLI Ezio: Per cui noi abbiamo queste due stime... allora li bisogna uscirne con le ossa non peste ch... per cui proviamo ah... evidenziare l'alta variabilità, perché questo...

Il contenuto delle controdeduzioni del Comune al parere dell'Agenzia delle Entrate - Ufficio del Territorio di Milano era anticipato a Cipelletti Paolo dal consigliere comunale Marsiglia Franco, sulla scorta delle informazioni assunte nell'interesse del privato imprenditore dall'Assessore Ruffa Ivano. La soluzione individuata non era reputata soddisfacente da Cipelletti, perché non garantiva il valore atteso.

Conv. prog. 262-263 del 21.09.2016 - RIT P.M. 838/16

...omissis...

MARSIGLIA: Vabbè. Allora ascolta. Io adesso vado che devo vedere IVANO perché dovrebbe avere.. Vabbè, ti dico che si sono incontrati i tecnici più..coso là..BISULLI e MICELLI, e gli hanno messo su una relazione che la stanno completando per andare al.. dovrebbero averla completata ieri o stamattina.

CIPELLETTI: Mhm..Mhm..

MARSIGLIA: Per andare all' Agenzia delle Entrate e i..però indicativamente da quanto ho capito, verificherò ancora meglio stasera, e che si va sulla differenziazione delle aree.

CIPELLETTI: Mhm.

MARSIGLIA: Cioè i cinquecentocinquantamila a ventisette euro.

CIPELLETTI: Mhm.

MARSIGLIA: E i centottanta a dodici. Che bene o male faranno quei quindici (incomp) dispari. La differenza, come ha detto il Sindaco, c'è l'area da incrementare qualche parte. Per arrivare ai sedici...

CIPELLETTI: Mhm.



MARSIGLIA: ..la differenza che manca potrebbe essere un premio su..sulla edificabilità li del..(incomp) ..., tò...(..)... Questo lo sappiamo anche noi. Quindi non è che.. perché **MICELLI non vuol parlare con DE CARLI.** Ecco perché (incomp).

CIPELLETTI: Ah. E' MICELLI. Ah, ok. Va bene. Almeno si è capito.

MARSIGLIA: Sì, sì. E' MICELLI che non vuole incontrare DE CARLI. Ci avranno delle..delle loro controversie. Non so che cazzo c'hanno, però DE CARLI e MICELLI ha sempre detto no all'incontro con DE CARLI..(incomp).

CIPELLETTI: Mhm.

MARSIGLIA: Però allora si era preso l'impegno di parlarci CABRAS.

CIPELLETTI: Mhm.

MARSIGLIA: E in qualche modo CABRAS dovrebbe aver trasferito un po' l'idea, o la chiaccherata di..di DE CARLI nell'incontro che han fatto l'altro giorno, quindi era presente i due assessori, cioè IVANO e CABRAS...."

Le controdeduzioni del Comune di Cinisello Balsamo alla relazione di stima dell'Agenzia delle Entrate - Ufficio del Territorio di Milano in data 27.01.2016 erano illustrate nella "nota di lavoro" a firma dell'architetto Mirko Bisulli del 22.09.2016.

Come illustrato ulteriormente da Marsiglia Franco a Cipelletti Paolo nella conversazione registrata negli uffici di via Frova a Cinisello Balsamo con la citata "nota di lavoro" l'Amministrazione comunale riconosceva la congruità del valore indicato dall'ufficio finanziario per le aree destinate ad attività agricole di interesse strategico, contestando il valore attribuito alle aree di compensazione.

Conv. progg. da 311 a 314 del 23.09.2016 R.I.T. P.M. 838/16

...omissis...

MARSIGLIA Franco: lì...vanno lì a...da quanto ho capito bene a... senza mettersi in contrasto però a ribadire il concetto che da una parte possono aver ragione...e sono i 180 (inteso i 180.000 metri ritenuti agricoli, ndr)... che anderebbero a 12 (inteso a 12 euro al metro quadrato, ndr)...
si



CIPELLETTI Paolo: mmhh

MARSIGLIA Franco: l'altra parte invece va da 25 a 35 (euro al metro quadrato, ndr), quindi... Loro vanno sui 27 se la puntano a chiudere..se dovessero chiudere...cioè, non... Preferiscono, se Ivano (inteso RUFFA) mi ha detto correttamente la questione, preferiscono evidenziare...cioè...darti un premio in volumetrie per la differenza che verrebbe a mancare... Però...se la fa lì, e... Se dovesse andarci bene... **556** (inteso metri quadrati) per 27 (inteso euro) fa una cifra...e 180.000 (inteso metri quadrati) per 12 (inteso euro) fa circa...due milioni e cento e qualcosa... Cioè...se li guardi così sembrerebbero già dentro

....(...)

MARSIGLIA Franco: alla Cascina o quant'altro... Cioè...io penso che se portano a casa questo risultato, però...dovremmo aver chiuso la questione... Poi è chiaro...che bisogna fare una variante all'ala di via De Ponti (fonetico) e aggiungere i metri che... (incom.) A zero due... o zero sette... Oppure a una contrattazione negoziale in cui si...

CIPELLETTI Paolo: (incom. - Cipelletti parla a bassa voce, verosimilmente effettuando alcuni calcoli) 186.645...quindi se prendono anche il triangolo su quello sono...un milione... vabbè..bisogna vedere che cazzo viene...due milioni e due sono... Due milioni e due contro cinque milioni... Cioè...son due milioni e otto sotto!(...)

..omissis..

La "nota di lavoro" dell'architetto Bisulli era trasmessa all'Agenzia delle Entrate il 29.09.2016 e formalmente comunicata a F.R.N.M. s.p.a. il successivo 25 ottobre.

Nella perizia di stima redatta nel 2010 il valore delle Altre Aree, dell'estensione di 681.363 mq., era stato determinato dal professor Micelli assumendo quale termine di comparazione il prezzo di offerta in vendita per la realizzazione di un centro sportivo di un terreno interno al Parco Grugnotorto in Comune di Muggiò dell'estensione di 15.000 mq., pari a 34,00 euro/mq., ed apportando una riduzione percentuale in ragione del possibile margine di trattativa nella compravendita tra ente pubblico e privato proprietario e della maggiore estensione delle Altre Aree.



Nel parere di congruità della perizia di stima del 2010 da lui redatto nel 2014 l'architetto Bisulli, pur richiamando la differente destinazione urbanistica delle aree conseguente all'adozione del P.G.T. 2013, osservava che *"in assenza di assegnazione di diritti edificatori, che si concretizzerebbe solo al momento della cessione gratuita da parte del proprietario, tali aree – le Altre Aree – sono conformate dal Piano dei Servizi come aree a standard pubblici"* concludendo per l'analogia tra la condizione delle aree esistente all'epoca della perizia di stima del 2010 e quella attuale al momento della sua valutazione e, in ultima istanza, per la congruità del valore di 27,00 euro/mq. attribuito alle aree nel 2010 con i valori di mercato correnti.

Con il parere reso in data 27.01.2016 l'Agenzia delle Entrate -Ufficio del Territorio di Milano censurava la stima dell'architetto Bisulli per la carente indicazione degli elementi di comparazione (*"gli elementi comparativi individuati dal tecnico di parte non si ritengono sufficienti a rappresentare il segmento di mercato di riferimento, in quanto né riscontrabili (per carenza di dati identificativi), né raffrontabili (perché riferiti a terreni di dimensioni non note, ma presumibilmente assai diverse da quelle oggetto di stima)"*), come già esposto determinando il valore delle Altre Aree distintamente sulla base della loro differente destinazione urbanistica. Nella nota di lavoro del 22.09.2016 l'architetto Bisulli ribadiva la propria convinzione dell'ininfluenza sul valore delle aree del loro differente inquadramento nel passaggio dal P.R.G. previgente al P.G.T. adottato e approvato nel 2013, perché immutata la funzione urbana delle aree, valore da determinare, pertanto, prescindendo dalla natura dell'indice di compensazione e dalla capacità edificatoria correlata, considerando lo stato giuridico ed il segmento di mercato proprio delle aree prima della modifica dello strumento urbanistico generale. Pertanto, i valori comparativi assunti dall'architetto Bisulli erano quelli di terreni con destinazione agricola e a standard in fase di commercializzazione localizzati in prossimità del Parco Grugnotorto, compresi tra 20,00 e 50,00 euro al mq., e le stime della stessa Agenzia delle Entrate di aree di vasta estensione all'interno di parchi, quale il Parco Idroscalo, destinate a verde pubblico, parcheggi pubblici, piste ciclabili, attrezzature per attività sportive e ricreative, ricomprese in un intervallo variabile tra i 30,00 ed i 50,00 euro al mq.

Il consulente tecnico nominato in giudizio dalle difese degli imputati Trezzi e Imberti, professor Stefano Stanghellini, ha apoditticamente affermato che il valore di 27,00 euro al mq. attribuito



alle Altre Aree dall'architetto Bisulli sia coerente con la destinazione delle aree e con i valori dei comparativi assunti a riferimento, relativi alla cessione di aree a standard.

Il consulente tecnico del Pubblico Ministero, architetto Giacinto Rimoldi, ha evidenziato, nelle note tecniche depositate in atti, la previsione, all'art. 2 dello Statuto del Parco Grugnotorto, dell'acquisizione al patrimonio pubblico di aree comprese nel Parco per renderle fruibili da parte dei cittadini al solo fine della salvaguardia delle attività agricole insediate, del loro sviluppo e della loro valorizzazione e della sistemazione ambientale e naturalistica delle aree, con la possibilità di realizzazione di servizi di interesse collettivo per lo sport ed il godimento del tempo libero in ambiti molto limitati e nel rigoroso rispetto di parametri di compatibilità ambientale e paesaggistica; pertanto, non è condivisibile l'equiprazione delle Altre Aree ad aree a standard destinate a servizi generici, né che la condizione delle aree possa essere considerata analoga a quella del precedente strumento urbanistico, costituito dal P.R.G. adottato nel 1998 e approvato il 20.04.2004, che prevedeva per dette aree l'azzonamento quali aree di parco pubblico urbano e servizi pubblici, con edificabilità *in loco* di opere pubbliche o private di uso pubblico, con indice edificatorio pari a 0,01mq./mq., tra cui una struttura sanitario- assistenziale ad uso pubblico, e non già l'esclusione dell'insediabilità *in loco* degli interventi e l'attribuzione di mera capacità edificatoria in decollo.

Non è condivisibile, altresì, l'assunto dell'architetto Bisulli secondo cui il valore delle aree debba essere determinato equiparandole ad aree a standard, secondo la condizione assegnata dal P.R.G. previgente, e non tenendo conto della condizione di aree di compensazione loro attribuita dal P.G.T. vigente perché non attuali i diritti edificatori in decollo, che *"che si concretizzerebbe solo al momento della cessione gratuita da parte del proprietario"* delle aree al Comune, perché non appare ragionevole determinare il prezzo delle aree da acquistare, peraltro con esborso di denaro pubblico, prescindendo dall'utilità economica alternativa che il privato proprietario potrebbe trarne trasferendo gratuitamente la proprietà alla mano pubblica per esercitare o disporre verso corrispettivo a favore di terzi dei diritti edificatori generati dalla cessione; in altri termini, il valore delle aree non può essere determinato tenendo conto di quello che la loro proprietà avrebbe consentito di realizzare secondo il previgente strumento urbanistico generale, ma delle concrete possibilità di utilizzo al fine di trarne un'utilità patrimoniale nel rispetto del P.G.T. vigente.



Questo è, peraltro, il pensiero di Cipelletti Paolo in occasione della conversazione con Trezzi Siria e Cabras Maurizio, nell'ufficio del Sindaco, del 5.02.2016, in cui gli era anticipato il contenuto del parere dell'Ufficio del Territorio di Milano dell'Agenzia delle Entrate (conv. prog. 679,680, 681 R.I.T. 127/16).

...omissis...

CIPELLETTI Paolo: il problema grosso è che è stato abbattuto l'indice! Così facendo voi avete abbattuto da 0,03 a 0,01... è la dimostrazione... Tra adozione ed approvazione c'era 0,03... per un motivo o per l'altro mi avete detto: "Andiamo giù a 0,01 per bilanciare la V.A.S. e robe del genere..."

...omissis...

Ciò che più rileva, tuttavia, è l'atteggiamento assunto dall'imputata Trezzi a fronte del parere di non congruità del valore delle Altre Aree di proprietà di F.R.N.M. s.p.a. espresso dall'Agenzia delle Entrate, agendo per difendere a priori la stima dell'architetto Bisulli - peraltro commissionata dall'Amministrazione da lei rappresentata per la conferma della valutazione espressa da altro perito nella vigenza di un diverso strumento urbanistico - al fine di riconoscere a F.R.N.M. s.p.a. il vantaggio economico atteso dalla cessione delle aree, in violazione del dovere di imparzialità e di tutela degli interessi e del patrimonio pubblici.

Non è revocabile in dubbio che l'esercizio della funzione dell'imputata sia stato condizionato dall'obiettivo perseguito di soddisfare l'interesse dell'imprenditore privato, opponendo il parere dell'Agenzia delle Entrate senza procedere ad una obiettiva ed imparziale valutazione degli argomenti degli uffici finanziari, orientando il lavoro del professionista esterno incaricato di formulare controdeduzioni (lo stesso la cui stima era stata disattesa dall'Ufficio del Territorio di Milano), esercitando pressioni sui dirigenti tecnici ed aderendo al suggerimento del privato Cipelletti di acquisire il parere dell'Agenzia del Demanio, senza rivelare la provenienza del suggerimento, con l'intenzione di obliterare il parere dell'Agenzia delle Entrate, pur non vincolante.

Si osserva sin d'ora che *"In tema di corruzione propria, costituiscono atti contrari ai doveri d'ufficio non soltanto quelli illeciti (perché vietati da norme imperative) o illegittimi (perché in*



contrasto con norme giuridiche riguardanti la loro validità ed efficacia), ma anche quelli che, pur formalmente regolari, prescindono, per consapevole volontà del pubblico agente, dall'osservanza di doveri istituzionali espressi in norme di qualsiasi livello, ivi compresi quelli di correttezza ed imparzialità” (Cass. 2.02.2023 - 19.04.2023, n. 16672).

Le attività di captazione ed i servizi di o.c.p. mirati a documentare incontri preventivamente concordati in conversazioni intercettate e ad identificare i partecipanti hanno consentito di acclarare che Imberti Roberto, all'epoca dirigente di Euromilano s.p.a., grazie ad una vasta rete di conoscenze legate anche alla lunga esperienza politica e nella stessa amministrazione locale, mediava affari tra operatori privati percendo non ufficialmente una remunerazione in denaro per la propria opera e disponendo conseguentemente di ricorrenti provviste in denaro contante, sottratte ad imposizione fiscale, da allocare, affidandone la custodia ai genitori ovvero facendone uso per coprire spese correnti.

Indicativa, in proposito, è la conversazione intercettata a bordo dell'autovettura Lancia Voyager in uso a Imberti tra lo stesso e Stefanile Donato, legale rappresentante di Poster s.r.l., il 10.03.2016 (conv. prog. 3253, R.I.T. 1097/15) in cui i due conversanti discutevano delle modalità di ricezione e di impiego dell'ulteriore *tranche* di 50.000,00 euro sulla maggiore somma di 80.000,00 euro - per la differenza già corrisposta con dazioni mensili - promessa a Imberti da De Vecchi Ivano di Euromobil s.p.a. in ragione della commessa per la fornitura di arredi per il villaggio Expo 2015 realizzato negli immobili di Cascina Merlata in Milano di Euromilano s.p.a.

Nella stessa conversazione Imberti faceva riferimento ad un'ulteriore somma di denaro, pari a 100.000,00 euro, attesa da un altro imprenditore, da lui favorito nell'acquisto di un'area, rivelatosi un profittevole investimento immobiliare, somma di cui era stata proposta all'imputato la corresponsione mediante deposito su conto presso istituto creditizio elvetico. (cfr. annesso 6 sub all. 106 all'informativa finale della Tenenza Guardia di Finanza di Paderno Dugnano del 19.12.2017)

...(..).IMBERTI Roberto: Adesso devo...devo sempre recuperare. Tu tanto sai tutto. Ancora cinquantamila euro c'ho in nero li da recuperare. Non so dove metterli



...(..)...in...in...in due anni...in due anni me ne ha dati trentamila. Me ne son fatti dare due o tremila euro al mese e ho usato trentamila euro.

Donato: Adesso lo sai che ti vengono a spulciare in banca?

IMBERTI Roberto: No, ma li ho spesi i soldi. Sei matto. Li ho spesi. Due o tremila euro...

Donato: E beh, basta te li fai dare, compri i mobili, "incomprensibile".

IMBERTI Roberto: E...son cinquantamila euro. Che cazzo compro?

Donato: Ma il bagno? Lo devi fare il bagno?

IMBERTI Roberto: Si. Tremila euro. Cinquemila euro. E poi? Gli altri quarantecinqe?

Donato: E...e...son già cinquemila euro. Quarantacinquemila....

IMBERTI Roberto: Si, no... Io so. I soldi...i trentamila li ho usati così però ch...(..)...i mobili mi deve dare ancora cinquantamila. (inteso il referente della società di arredi, ndr.)

Donato: Cinquanta...

IMBERTI Roberto: Me ne ha dati trenta. Era ottanta. Ti ricordi? No?

Donato: Si, si.

...(..)...

Donato: Fatti fatturare quello li dai (la seconda operazione, ndr.)...dei mobili non è il caso. Perchè quello li è meglio che te li ha dato così perchè se un giorno "incomprensibile" a spulciare ti rompono i coglioni.

IMBERTI Roberto: Bravo! ..sul lavoro.

Donato: Eh.

IMBERTI Roberto: L'altro tra l'altro è una roba pulita invece..(la seconda operazione, ndr.)

Donato: Eh, invece quello li dei mobili se ti vanno a spulciare....

IMBERTI Roberto: Si..

Donato: ..non ti rompono niente nelle balle.

IMBERTI Roberto: E di fatti quelli prefer..faccio il nero adagio adagio... ci metto ancora due anni "incomprensibile"...

....(..)...



IMBERTI Roberto: Perchè io adesso devo recuperare cinquantamila lì (da quello dei mobili, ndr.) e poi ho un altro lavoro che se...gli sto facendo vendere un'area grossa e mi ha detto che....

Donato: Centomila! Adesso...con i tuoi o con...?

IMBERTI Roberto: No, no. Anche se, sono miei....aesso invece a un imprenditore gli ho fatto comprare un'area, no? Perchè era un'occasione, e lui la sta rivendendo..e...

Donato: Ah, in "incomprensibile" ti dà centomila euro.

IMBERTI Roberto: Si. Però, m'ha detto, te li do così.

Donato: Eh, me li dai così.(ride) "incomprensibile"

IMBERTI Roberto: E io ho detto:- Dove cazzo me li metto così? – gli ho detto. Io dove li metto così.

Donato: Se no, se te "incomprensibile" fai...

IMBERTI Roberto: Anche lui mi fa: - Eh te li do a cinquemila euro al mese -, gli ho detto:- Ma cazzo! Son tanti eh -.

Donato: E se te li fai fatturare ti tocca la metà eh.

IMBERTI Roberto: La metà. E beh, oh.

Donato: Però la metà, però sai, che cazzo te ne frega. Però la metà arrivano.

IMBERTI Roberto: E ho capito. Se almeno avessi settantamila, ne tolgo trenta, lo farei, capito? Devo trovare uno che mi fattura, però mi dice:- Tò, settantamila te li do -. ...(..)...gli altri invece, centomila, se...se si chiude la cosa..ma lo so adesso eh. Alla fine mese. Fine marzo. Lui ha detto:- Io ti do centomila...te li metto in Svizzera -, m'ha detto (ride), dove cazzo li metto in Svizzera, fermati gli ho detto.

Donato: Ti conviene prenderli e dopo li metti dove cazzo vuoi.

IMBERTI Roberto: Esatto.

Donato: Se apri un buco e li metti dentro. Che cazzo è...che cazzo è sta storia?

IMBERTI Roberto: Ehh....

Donato: Anche da quell'altro lì. Fatti dare i soldi, metti un buco e te li metti dentro.

IMBERTI Roberto: Eh..hai capito?

Donato: E..cazzo! E..li tengono loro, dopo falliscono, fanno il cazzo "incomprensibile" non vedo più niente.



IMBERTI Roberto: Ah sì. Non li vedo più eh.

Donato: Tu dici:- Mè, porta cà i soldi. Dammeli - e dopo “incomprensibile” scavi una bella buca lì, fai “incomprensibile” e metti dentro là. E dopo mi “incomprensibile” dopo quando eh...ci penserò come farli fa... hai capito? Perchè loro come fanno a tirarli fuori in nero...tutti in nero? Come fanno loro?

IMBERTI Roberto: E lui ce ne ha uno...ce l'ha in Svizzera lui. Lui ha “incomprensibile”..non è in nero. Lui va in Svizzera e mi dà...ritira cinquemila e me li dà.

Donato: Cosa fa?

IMBERTI Roberto: “incomprensibile”. Lui ha...lui è...

Donato: Vale la pena. Fatteli dare. Fatteli dare!

IMBERTI Roberto: Lui è in Svizzera. Lui m'ha detto:- ma se vuoi io te li metto su un conto in Svizzera ed è finita lì -...(..)...No!! Ma io gli ho detto, ma il mio problema e poi non li puoi più portare in Italia. Capito qual è “incomprensibile”. Non li porto più in Italia. Cioè... è un casino....(..)....”

Già nel precedente mese di dicembre 2015 Imberti affrontava analogo discorso con la convivente Trezzi, a piena conoscenza delle provviste di denaro “in nero” godute dal compagno.

Conv. prog. 285 del 29.12.2015, R.I.T. n. 1097/15 intercettata a bordo dell'autovettura Lancia Voyager in uso ad Imberti Roberto.

IMBERTI: eh... non so devo prenderne 40 o 50 (abbassando il tono di voce, n.d.t.)

TREZZI: eh, allora... non chiederlo a me...non...

IMBERTI: sono 50...ancora due e...

TREZZI: (incom.)

IMBERTI: se riuscissimo 'sti 50 a trasformarli tutti in buoni... Ma come facciamo a trasformarli in buoni?

TREZZI: che buoni?

IMBERTI: eh...in...in soldi da spendere... se questi 50 riuscissi a portarli tutti a posto...

TREZZI: eh...ma come fai? Cioè, non... in contanti più di 3.000 euro non puoi versare, eh...



Tra le spese sostenute effettuando pagamenti in contanti con denaro proveniente dalle provviste "in nero" figuravano, ad esempio, quelle relative ad acquisti di arredi (Imberti con Trezzi *"dobbiamo andare, oggi pomeriggio...oggi pomeriggio...perché intanto decidiamo e vediamo...arriva il nero...un po', un po' eh! Quindi lo spendo subito...però oggi pomeriggio devi andare a prendere uno specchio per il bagno"*, conv. prog. 2529 del 27.02.2016, R.I.T. 1097/15) ed alle nozze della coppia Imberti -Trezzi (Imberti con Trezzi *"diecimila io e diecimila di nero paghiamo il matrimonio"*, conv. prog. 8444 del 25.06.2016 R.I.T. 1097/15).

Di rilievo per comprendere l'opera costituente per Imberti fonte di redditi non dichiarati e a dimostrazione ulteriore della conoscenza piena da parte di Trezzi delle attività del coniuge è anche la conversazione della coppia registrata il 7.10.2016, in cui la remunerazione attesa per l'intermediazione prestata era indicata in un appartamento. Emerge dalla conversazione la preoccupazione di Trezzi che l'operazione fosse trasparente, evidentemente in ragione della natura dell'oggetto della dazione, differente da denaro contante, non tracciabile.

Conv. prog. 1057 del 7.10.2016 R.I.T. 1097/15

Imberti Roberto: ...no, se sviluppo quest'area a Cologno...son 5 mila metri ...già residenziali

Trezzi Siria: ...il Sindaco di Cologno

Imberti Roberto: Porto a casa sta roba qua

Trezzi Siria: Non è una bella persona

Imberti Roberto: Ah...cazzo...vabbee lo sa chi sono io?

Trezzi Siria: Non penso...non dirglielo

Imberti Roberto: No

Trezzi Siria: Eh e scusa perché ti danno in cambio l'appartamento?

Imberti Roberto: Perché sto montando tuttaaaa, ho trovato chi compra e chi vende

Trezzi Siria: E chi te lo dà l'appartamento?

Imberti Roberto: La proprietà

Trezzi Siria: Ma è tutto regolare?

Imberti Roberto: Eh, sì, questo è tutto tassato



Trezzi Siria: E ma deve essere tutto

Imberti Roberto: E sì... tutto tassato...

Tra le imprese dalle quali Imberti percepiva denaro "in nero" rileva menzionare C.M.B. - Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi, in pari tempo interessata ad acquisire appalti di lavori nell'ambito degli interventi di sviluppo immobiliare dell'area del previsto ampliamento del polo commerciale Auchan, per il quale il Comune di Cinisello Balsamo approvava la variante al P.I.I. Bettola proposta dal privato attuatore del progetto, Immobiliareuropea s.p.a., rappresentata da Zuncheddu Sergio - in realtà, un raggruppamento di quattro imprese delle quali la società indicata era mandataria, cfr. capitolo C) dell'informativa finale di P.G., da pag. 364 - ed a partecipare allo sviluppo immobiliare dell'area ex Ovocoltura.

In proposito, vale richiamare la conversazione tra Imberti e Camporeale Massimo, dirigente e responsabile commerciale di C.M.B., diretto interlocutore dell'imputato, registrata l'8.07.2016.

Conv. prog. 1250 del 29.01.2016 R.I.T. 1097/15

UOMO (CAMPORALE Massimo): questi...

IMBERTI: cosa sono?

UOMO (CAMPORALE Massimo): son 1.000 (mille) euro...

IMBERTI: eh?

UOMO (CAMPORALE Massimo): sono 1.000 euro... siccome stanno ritardando...

IMBERTI: noooo... Me li dai tutti, dai...

UOMO (CAMPORALE Massimo): nooo... tienili!

IMBERTI: ma no... è un casino così...

UOMO (CAMPORALE Massimo): perché...? No... questi sono per il ritardo... Non sono per... la cosa, eh!

IMBERTI: ah... si aggiungono?

UOMO (CAMPORALE Massimo): eh, certo! Uhè bello...! (con tono ironico e rassicurante)

IMBERTI: ehhhh....

UOMO (CAMPORALE Massimo): eh...certo...



IMBERTI: ANZANI (fonetico) ...bisogna fermarlo

UOMO (CAMPOREALE Massimo): sì...

IMBERTI: ci vediamo dopo

UOMO (CAMPOREALE Massimo): sì...hai capito? Questi... Siccome stanno ritardando... aspetta ancora un po'...

IMBERTI: eh

UOMO (CAMPOREALE Massimo): eh... però io gli ho detto: "Ahò...(incom.)"

IMBERTI: no... ma non è un problema! Io mi fido ciecamente...

UOMO (CAMPOREALE Massimo): quelli no...! Mica 1.000 (mille) alla volta! Che cazzo è?

IMBERTI: eh, sennò è un casino.... Eh! ...(..)...

Dagli esiti intercettivi è, altresì, emerso che Trezzi Siria era a conoscenza dell'intervento di mediazione di Imberti a favore di CMB per la realizzazione degli interventi edilizi previsti dal piano attuativo relativo all'area ex Ovocoltura, per la cui esecuzione F.R.N.M. s.p.a. non disponeva in proprio delle risorse e delle competenze necessarie (e che Euromilano s.p.a., di cui Imberti era dirigente, non avrebbe potuto assumere, per il palese conflitto di interessi del Sindaco Trezzi).

Conv. prog. 6921 del 28.05.2016 - ora inizio 17.49 durata min. 15.26 - a bordo dell'autovettura Lancia Voyager targata ES*957*HY in uso a IMBERTI - R.I.T. 1097/15

TREZZI Siria: ...CIP cosa ti ha detto oggi?

IMBERTI Roberto: Chi è CIP?

TREZZI Siria: CIPELLETTI!

IMBERTI Roberto: Eh, tutto apposto...tutto apposto.

.....(..).....

TREZZI Siria: CIPELLETTI cosa ti ha detto?

IMBERTI Roberto: Che lunedì deposita...

TREZZI Siria: Sì...



IMBERTI Roberto: E no, voleva faaa...vuole CMB...il sei sera li faccio conoscere CMB...lui gli vuol proporre di entrare in società

...(..)...

IMBERTI Roberto: ...(..)... sarebbe un lavoro di EUROMILANO eh però non riusciamo a farlo...eh?!...EUROMILANO sicuro glielo "ciula" però come fai...è un casino...

TREZZI Siria: Per me?

IMBERTI Roberto: Eh certo! Se lui dà l'incarico ad EUROMILANO, TREZZI...eh CMB non...non è così collegabile no?! C'è già di là...c'è già l'area di fianco...c'è un motivo no? EUROMILANOOOO...(incomp) ..che lui spenderebbe (incomp) la metà...(..).....

...omissis...

Il successivo 30.05.2016, dunque pressoché coevamente alla conversazione sopra richiamata con Trezzi, Imberti riceveva rassicurazioni da Camporeale Massimo sulla consapevolezza della sua opera di mediazione a loro favore da parte delle figure apicali della società CMB, a garanzia del ritorno economico che gli sarebbe stato riconosciuto anche in relazione a detta operazione immobiliare, come da consuetudine nei loro rapporti; Imberti, ben comprendendo il senso delle rassicurazioni del suo interlocutore, assumeva un atteggiamento di apparente disinteresse per vantaggi immediati (ipotizzando di fruire di un credito verso CMB nell'eventualità futura di una cessazione del rapporto di lavoro con Euromilano s.p.a.), similmente a quanto avverrà in seguito nel corso di una conversazione con Cipelletti Paolo a fronte dell'affermazione dell'imprenditore di essere conscio di dovere remunerare a sua volta Imberti per la sua intermediazione - il riferimento è alla conversazione dell'8.07.2016, registrata al prog. 9112, R.I.T. 1097/15, più avanti trascritta *in parte qua* - disinteresse in radice smentito dalla certezza di percepire ingenti somme di denaro dimostrata dallo stesso Imberti nella conversazione intrattenuta con l'amico Rosetti Andrea già il precedente 20.06.2016.

Questo il passo di interesse della conversazione tra Camporeale Massimo e l'imputato Imberti (conv. prog. 7025 del 30.05.2016, R.I.T. 1097/15)

CAMPOREALE Massimo: ascolta, io invece ti devo dire due cose...primo, devi stare assolutamente tranquillo perché i miei sanno che stai lavorando con noi...

B



IMBERTI Roberto: Eh, ma non ti preoccupare...

CAMPOREALE Massimo: No, ma è importante...no, no, no, è importante...

IMBERTI Roberto: Se mi licenzio da Euromilano (risata)...

CAMPOREALE Massimo: Dopodichè c'è un problema...

IMBERTI Roberto: Eh..

CAMPOREALE Massimo: ...che per noi è determinante...questa cosa va chiusa e seee...

IMBERTI Roberto: Io, avete visto che con DI CUNTO parlo tant'è che DI CUNTO ha detto cazzo...

CAMPOREALE Massimo: ...e quest'altra...questo (incomp) che si fa con CIPELLETTI vieni preparato...

IMBERTI Roberto: Sì! Io con CIPELLETTI vengo...

CAMPOREALE Massimo: ...perchè questa rientra proprio come...

IMBERTI Roberto: ...tu mi devi dire, dove...dove arrivate a sta società...quant'è il limite che volete entrare in società?

CAMPOREALE Massimo: Ehm ma non no...dobbiamo parlare io e FABIO (CAMBIAGHI, ndr.)... io adesso (incomp)...devo veder FABIO qua eh...le due e dieci...(.)...

...omissis...

Il giorno 6.06.2016, come anticipato da Imberti a Trezzi nella conversazione in precedenza citata, si teneva l'incontro tra Camporeale Massimo e Cipelletti Paolo, alla presenza di Imberti, presso gli uffici di C.M.B. in Milano, come documentato nel corso di apposito servizio di o.c.p. (cfr. pag. 216 e ss. dell'informativa finale).

Il giorno seguente Cipelletti Paolo ragguagliava il padre sugli esiti dell'incontro.

Conv. prog. 2691- 2692 del 7.06.2016, all'interno degli uffici di F.R.N.M. s.p.a. R.I.T. 400/16

brano 2691

CIPELLETTI PAOLO: quaranta...sono quindi 52 di SC ...ok? commerciale

GIOVANNI: mmhh



PAOLO: ok? loro costruiscono a 1100 ok? (inteso C.M.B.) stanno ipotizzando di vendere a 2500 quindi se tu fai 52 per 2500 sono 130

GIOVANNI: 52.....

PAOLO: mila metri quadri

GIOVANNI: di SLT (fonetico)?

PAOLO: di SLT ...superficie commerciale ...perchè tu vendi commerciale non SLT (fonetico) ...sono 130 milioni ...gli togli 5 milioni di oneri ...fa 125...gli togli...progettazione tutto quello che cazzo vuoi....son 120...ok? tanto per andare...

...(..)...

PAOLO:.....1100 al metro...60 milioni ...questo è il numero che viene a testa ...quindi se io questi soldi qui oggi non ce li ho...e questo è quello che vale l'OVOCOLTURA oggi ...vendendo a 2500 papà che è un prezzo bassissimo....allora ripeto questo numero....questo è ognuno....non negoziato quello che m'han detto m'han detto ...loro vendono a millequa.....costruiscono a 1400 sulle SLT (fonetico) che significa a 1100 sulla commerciale...ci sono 60 milioni da dividere ...

(brano 2692)

PAOLO:.....perchè di questo stiam parlando...la zona è ok hanno...loro hanno assaporato....hanno venduto tutto BICOCCA ...quindi sono lì di fianco, no? quindi l'esperienza lì ce l'hanno già ...ma a che prezzo ritengo di essere in grado di piazzare il prodotto?...quindi...l'appuntamento è andato a mio avviso molto bene, tant'è vero che dopo l'appuntamento siamo andati fuori a cena ...abbiam parlato di Pop Corn ...di cagate...Però io gli ho chiesto ...ho ribadito, come già detto: "io...un riconoscimento per FONDI RUSTICI deve esserci ..." capito? Adesso possiamo giocare ...cioè bisogna capire tutta da fare ancora ...però lui l'operazione...da quello che ho capito la vuol fare ...non perchè.....ci sono un pò di cos...primo perchè si trova con il prezzo di CF GOMME ...con noi che partiamo...noi punto di domanda ...però io gli ho detto ...io comunque esco...quindi lui sa che o...o c'è lui o c'è l'ALBERTI ...c'è qualcuno ...è un'operazione da 130...150 milioni ...io...un riconoscimento per FONDI RUSTICI deve esserci ..." capito?

...omissis...



Il successivo 20.06.2016 Imberti anticipava l'attesa percezione di ingenti somme di denaro "in nero" nel dialogo con l'amico Rosetti Andrea, coinvolto per acquisirne il consiglio sulle migliori modalità di ricezione ed impiego delle provviste, attribuendo alle stesse la natura di "provvigioni" per la sua opera di intermediazione tra CMB e F.R.N.M. s.p.a. nell'affare ex Ovocoltura

Conv. prog. 8198 del 20.06.2016 captata a bordo dell'autovettura Lancia Voyager in uso a Imberti Roberto – R.I.T. 1097/15

...(..)...IMBERTI Roberto: ho quest'altra roba invece a Cinisello, quest'imprenditore sta chiudendo una grande operazione... 40.000 metri quadri di residenziale...bello... In una zona...

ROSETTI Andrea: Edilizia?

IMBERTI Roberto: ...eh?

ROSETTI Andrea: Edilizia?

IMBERTI Roberto: Tutta libera quasi... c'ha un pezzettino diiii di rent to buy, di "affitto con riscatto"...per tre anni deve mettere affitto con riscatto...Allora diciamo il prezzo di vendita è di due e cinque (inteso 2.500,00 euro – n.d.r) a metro quadro...**adesso io l'ho messo in contatto con CMB per costruire... e o di qui o di là branco qualcosa... magari a tutti e due se ce la faccio a fare un pò il furbo....**

ROSETTI Andrea: **Certo, certo...gioca così...Se c'è da fare fattura è meglio così un due... un 2% mi rimane... tu non compari... Ci penso io a fare il giro...**

IMBERTI Roberto: **Si io devo fare una roba... da due o trecento... Lì son sessantaci...**

ROSETTI Andrea: **Non avere paura a chiedere, Robi! Perchè, porca puttana ...**

IMBERTI Roberto: No, eh...

ROSETTI Andrea: **son 65 milioni, oh!**

IMBERTI Roberto: Sono 2.500 per 40.000 (inteso duemilacinquecento euro moltiplicato per i quarantamila metri quadri del progetto residenziale, n.d.r.)

ROSETTI Andrea: **Ah... o sennò gli dici:" Ma mettimi... ma dammi due... tre... tre bilocali da 50 metri quadri...capito?**



IMBERTI Roberto: No, sono... fai 1300 per 40.000 (inteso il verosimile prezzo di costruzione a metro quadro -n.d.r.) 40... 52 più... (fa i calcoli a mente) **Tra i 55 e i 65 milioni di euro... di costruzione... coi box e tutto... eeh... non è male, eh!**

ROSETTI Andrea: se riesci ad inserire anche in fattura... ..(..)... capito? (riprendendo il discorso precedente)

IMBERTI Roberto: però lì se va tutto in porto... io da lui un due... trecentomila euro li porto a casa! Se dovesse andare in porto anche la gara di là... l'appalto di là... eh! (il riferimento sembra inteso agli appalti garantiti a C.M.B. sul centro AUCHAN, n.d.r.) ...magari sono altri due... trecento! Dovrebbero diventare, adesso senza esagerare, fai 300 in totale 400...non son mica due... due cipolle, eh...! Dove cazzo li metto?

ROSETTI Andrea: A mò...? (intendendo, in termini dialettale, "ancora?"; lamentandosi dell'eccessiva preoccupazione mostrata da IMBERTI nella gestione della provvista in contanti)

IMBERTI Roberto: No... son tanti, eh!

ROSETTI Andrea: Faremo un affare... faremo un affare a BALI... cioè, per dire...capisci?

IMBERTI Roberto: Sono così tanti che con lui... perchè non posso...

ROSETTI Andrea: Sì, ho capito ma ad un certo punto tu puoi dire...

IMBERTI Roberto: ...varrebbe anche...varrebbe anche la pena di farmi fare una fattura, eh

ROSETTI Andrea: Tu puoi dire a Siria...

IMBERTI Roberto: ...cioè... di dichiararli, no?!

ROSETTI Andrea: Mah... (esprimendo col tono un certo scetticismo)

IMBERTI Roberto: Cioè (sbadiglia) fai conto che lui dia 300...pago le tasse e 150 son puliti!

ROSETTI Andrea: ho capito.... ma butti 150.000 euro....???

IMBERTI Roberto: Ho capito.... però 150 sono... (fischia, intendendo che la questione così filerebbe liscia) lì...belli puliti!

ROSETTI Andrea: Vabbè non ne hai bisogno, perchè adesso che c'hai uno stipendio buono si accumuleranno... avendo 150 in più sul conto...

IMBERTI Roberto: E beh però...

ROSETTI Andrea: trecento...poi un giorno a Siria gli diciamo: "Facciamo un'operazione... in Sri Lanka! Compriamo qualcosa..."



IMBERTI Roberto: eh...ti spara a te, Siria...

ROSETTI Andrea: **No, no... fai finta di...di...**

IMBERTI Roberto: ...no l'unica cosa...

ROSETTI Andrea: **di entrare in società con 30 mila...**

IMBERTI Roberto: ...l'unica cosa che mi era venuta in mente

ROSETTI Andrea: **e poi dopo due anni ne ritornano 300, capito?! Cioè a quel punto...**

IMBERTI Roberto: ...l'unica cosa che mi era venuta in mente... che potevamo capire...

ROSETTI Andrea: ... **puliamo...con Siria...**

IMBERTI Roberto: No...

ROSETTI Andrea: ...cosa no?

IMBERTI Roberto: eh... era vendere un bene...

ROSETTI Andrea: Eh?

IMBERTI Roberto: **Era vendere una roba...che ne so... vendo un quadro di mio padre...**

ROSETTI Andrea: Ah beh sì, beh ma lì 30.000 puoi far comparire... 40.000...

IMBERTI Roberto: **Eh, beh...son 100 adesso (che) ce ne ho fuori... i 30 rientrano fra matrimonio e... invece...**

ROSETTI Andrea: **Ma per Siria o per il fisco?**

IMBERTI Roberto: **No, per il fisco... e anche per Siria.**

ROSETTI Andrea: No, per il fisco... per il fisco vanno a controllare il gallerista che te l'ha comprato... se ti ha pagato... (se) ti deve pagare...il gallerista vorrà... Sai l'ha fatto... l'ha fatto un cliente della, della banca... però il gallerista di Londra ha dovuto fare la transazione... ha voluto un sacco di soldi per farla...e non la risolvi! **Oddio ma Robi... ti rendi conto di cosa mi stai dicendo? Che sono un problema i contanti... Robi!!!** (biasimando col tono di voce il timore di IMBERTI di gestire i contanti della provvista illecita, n.d.r.)

IMBERTI Roberto: Eh sì...

ROSETTI Andrea: **...ma non sono un problema!**

IMBERTI Roberto: **Eh figa! per me sì...**

ROSETTI Andrea: Non è un problema!

IMBERTI Roberto: **con Siria...**



ROSETTI Andrea: ...perchè tu adesso stai bene... guadagni bene... hai un buono stipendio... non hai il problema di farli...

IMBERTI Roberto: Nooo, però io...

ROSETTI Andrea: ...capisci?

IMBERTI Roberto: ...ho il terrore che capiti una roba incrociata con Siria, capito?
Terrore! Che... che sembra, che poi...

ROSETTI Andrea: Eh, ma allora mi metti di mezzo, guadagno anch'io...

IMBERTI Roberto: Io non è che...io devo mettere i soldi...

ROSETTI Andrea: ...guadagno anch'io, tu non compari mai...

IMBERTI Roberto: No, però, ma il mio problema è che se comparissi solo io... uno al massimo mi dice: "Non hai pagato le tasse"... Vabbè, non ho pagato le tasse, no?! Mi fai la multa, pago le tasse...

ROSETTI Andrea: Noo... ma se qualcuno fa lo stronzo...

IMBERTI Roberto: E se viene dentro Siria?

ROSETTI Andrea: ... e ti fotografa mentre ti dà la busta ...

IMBERTI Roberto: Eeeeh...

ROSETTI Andrea: ...e poi ti ricatta?!

IMBERTI Roberto: Nooo, ma ricatta Siria... Seeee...a me... a me alla fine che cazzo me ne frega...è Siria il mio problema, capito?

ROSETTI Andrea: Ho capito...

IMBERTI Roberto: Non vorrei che... cioè... che per il mio lavoro (incom.)

ROSETTI Andrea: Ma è ovvio che... che se succede qualcosa a te, tutti andranno addosso a Siria!

IMBERTI Roberto: Eh!

ROSETTI Andrea: E' ovvio! Anche se Siria non c'entra un cazzo proprio... ma vaglielo a spiegare

IMBERTI Roberto: Ma, no non c'entra nulla, non sa neanche...

ROSETTI Andrea: "No, il marito... e perchè ha preso...e perchè probabilmente aveva..." (ipotizzando le conseguenze per Siria se si dovesse venire a sapere delle tangenti intascate da

IMBERTI – n.d.r.)



IMBERTI Roberto: Eh, ma non sa un cazzo di 'sta roba!

ROSETTI Andrea: E non deve sapere un cazzo! Perché... perché...

IMBERTI Roberto: io adesso sto prendendo...

ROSETTI Andrea: Però vedi com'è Siria? Cioè alla fine... alla fine cosa c'è di diverso tra avere un beneficio così o avere... o chiamare un medico per...per fargli fare l'esame a tuo padre gratis...?

IMBERTI Roberto: No, non gliela fa la chiamata per farglielo gratis... lei chiama per pagare...sono loro poi... fanno...

ROSETTI Andrea: Eh, ho capito... però vedi? E' come se tu dicessi: "Siria, cazzo, io ho dato l'appalto a questi qua... non gli ho chiesto un cazzo e mi han dato 300.000...!"

IMBERTI Roberto: vedi? Questa banca qui... BCC...Ho aperto due conti...

ROSETTI Andrea: dai, cazzo...fai guadagnare anche me, cazzo!

IMBERTI Roberto: ch...ti faccio guadagnare volentieri... Vedremo...

ROSETTI Andrea: così io ti faccio la parte sporca...io e te non abbiamo contatti... E ti arrivano puliti! Ti arrivano dove...e adesso decideremo dove...e che cazzo! E vedrai che in qualche modo li facciamo sparire... Tanto non spendi più una lira...dello stipendio che ti entra...vaffanculo... Lo stipendio ti entra nel conto che hai insieme a Siria o qua?

IMBERTI Roberto: Allora il... il mio stipendio entra in quello assieme a Siria...Lo stipendio di Siria e l'altro mio stipendio vanno sul conto del mutuo...ho fatto il conto mutuo...

ROSETTI Andrea: Ok...

IMBERTI Roberto: ...dove metto i duemila e sei (inteso 2.600 euro) di Siria e milleseicento miei netti...

ROSETTI Andrea: E qua... e qua come lo riempi?

IMBERTI Roberto: Hai capito? Ho fatto due e sei (inteso 2.600 euro) e mille e sei (inteso 1.600 euro) che sono tre...quattro e due (inteso 4.200 euro) ci metto dentro tremila... tremila e cinque (inteso 3.500 euro) di mutuo e le spese della casa...e... e va via tutto quello capito?

ROSETTI Andrea: E qua come lo riempi?

IMBERTI Roberto: ...dedicato alla casa...

ROSETTI Andrea: Qua come lo riempi?



IMBERTI Roberto: Gli altri miei quattromila e cinque (inteso 4.500 euro) li faccio andare sul conto da me e Siria di qua...che è il conto operativo...

ROSETTI Andrea: Sì

IMBERTI Roberto: E poi adesso ho aperto da tre giorni l'altro conto...

ROSETTI Andrea: Ah da tre giorni... Non versare contanti, eh!

IMBERTI Roberto: No no, no no...

ROSETTI Andrea: Fai quelle operazioni con... tipo tuo padre...

IMBERTI Roberto: Sì... Mio padre, vedi, adesso c'erano i soldi... (e) gli ho dato 500... Poi lui a Natale...Adesso al matrimonio ci regala 10.000 euro...

ROSETTI Andrea: Però finiscono sul conto insieme, non su questo?

IMBERTI Roberto: Sul conto insieme sì... Ma posso farli finire dove voglio...

ROSETTI Andrea: E sì, no... Siria dice: "Ti hanno regalato 10.000 euro.... dove sono?"

IMBERTI Roberto: Eh sì! Sul conto insieme...

ROSETTI Andrea: Eh, non puoi dire: "No c'ho un conto..." Ecco... non farti beccare il conto nascosto! Non fartelo beccare perchè Siria capisce al volo...perchè hai un conto...scusa...

IMBERTI Roberto: Eehh, perchè l'ho aperto per il matrimonio...

ROSETTI Andrea: No, è una stronzata

IMBERTI Roberto: No, questa è la cosa che gli ho detto, eh....

ROSETTI Andrea: Ah tu ...Siria lo sa che tu hai un altro conto?

IMBERTI Roberto: L'ho aperto per il matrimonio, l'ho intestato solo a me...apposta

ROSETTI Andrea: Perchè?

IMBERTI Roberto: Eh... perchè dovevo aprire un conto per qualche, per il matrimonio...dove li facciamo andare i soldi per il matrimonio? Non volevo... Io il problema dei soldi per il matrimonio che non posso farli andare sui miei conti...Fai finta che mi versa uno che non voglio i soldi... C'ha un iban... fa il versamento... io mi accorgo che un imprenditore ha versato 5.000 euro...e io devo restituirglieli, eh!

ROSETTI Andrea: sì, è vero...

IMBERTI Roberto: Eh, l'iban di quel conto ce l'hanno in giro 250 persone, no?!



ROSETTI Andrea: E ma questo ti può succedere tutti i giorni, però... Anche sul conto di Siria...

IMBERTI Roberto: Sì...anche sul conto mio e di Siria, sì...però questo qua è intestato solo a me prima cosa... ed è un conto aperto per il matrimonio...

ROSETTI Andrea: ok...

IMBERTI Roberto: Quindi se uno versa io vado in banca e dico: "Rifiutate l'addebito..."

ROSETTI Andrea: Ok ok...

IMBERTI Roberto: Ce l'ho sotto controllo... non mi scappa, capito?

ROSETTI Andrea: allora, tutto quello che entra tu lo puoi far uscire...non lo fai uscire, in realtà.... ma dici a Siria: "Ho...abbiamo del contante da spendere..."

IMBERTI Roberto: Esatto!

ROSETTI Andrea: "Li ho presi in contanti..."

IMBERTI Roberto: Esatto...

ROSETTI Andrea: Quindi lo tieni pieno.

IMBERTI Roberto: Io c'ho i miei 10.000 euro più i 4.000 dollari già fuori... 14.000 euro per...

ROSETTI Andrea: Ok, sì...è giusto...

IMBERTI Roberto: perchè sennò dice (inteso TREZZI): "Dove vengono fuori 4.000 euro e 10.000 in contanti?" "Li ho prelevati dal conto del matrimonio..."

ROSETTI Andrea: Si si si...

IMBERTI Roberto: Lei tanto non ha accesso a quel conto, capito? E quindi io i soldi di prima del matrimonio li lascio lì e andiamo in ferie con 4.000 dollari più 10.000...

ROSETTI Andrea: Perfetto! E quello è il tuo tesoretto...

IMBERTI Roberto: E l'ho messo lì...vediamo quanto va su... E quello che va su, va su...

ROSETTI Andrea: Magari fai mettere una firma a Nico (inteso il figlio di IMBERTI)

IMBERTI Roberto: Si potrei far mettere una firma a Niccolò...

ROSETTI Andrea: Dici: "Questa qui è una garanzia... Se succede qualcosa..."

IMBERTI Roberto: Io l'ho messa sul suo, eh...Anche su quello della Novella... Ho aperto un conto per Niccolò e una carta prepagata per la Novella.... dove ogni tanto gli metto 100, 200.. Mando loro però a farlo, non vado io! Dico: "Niccolò, vai a versare.....(..)..."



...omissis...

(la conversazione prosegue, conv. prog. 8206 del 20.06.2016)

ROSETTI Andrea: ...non verranno mai da noi o ci stanno sentendo...

IMBERTI Roberto: ...ma si! (con tono sicuro)

ROSETTI Andrea: ... o ci stanno intercettando... (con tono tranquillo, ritenendo di non essere potenzialmente soggetti ad indagini tecniche, n.d.r.)

IMBERTI Roberto: Però io... sai...i miei sono... sono soldi guadagnati, eh! Non è che.. su questo non ho dubbi! Poi c'è il problema tasse... io, infatti, se riuscissi a fatturarli...se faccio l'operazione grossa la fatturo quella là... da 100.000 euro...preferisco meno di 50...

ROSETTI Andrea: Ma no Robi! Sbagli, cacchio!!!

IMBERTI Roberto: Ma no, però...

ROSETTI Andrea: uno: non guadagno io! (con tono ironico) **Secondo: non, non ha senso...**

IMBERTI Roberto: Ahah (risata)...però lo stipendio ormai... sono tranquillo

ROSETTI Andrea:..eh

IMBERTI Roberto: ...se metti via 50.000 li metti via

ROSETTI Andrea: Ma metti via 50.000 euro all'anno Robi adesso, da adesso in poi...

IMBERTI Roberto: No. devo pagare il mutuo adesso, ho raddoppiato il mutuo

ROSETTI Andrea: Eh. ho capito, però ti rimangono i 50 di Siria...

IMBERTI Roberto: Sul conto di Siria... non lo so...

ROSETTI Andrea: la ingaboli un po' e fai saltar fuori sempre il contante... ..(..)..

IMBERTI Roberto: ...io infatti ero indeciso se raddoppiare il mutuo... volevo invece comprare un'altra casa... fare altri 300 mila euro di mutuo ...Siria non vuole... gli ho detto compriamo un'altra casa e 300 mila... (fischia, per intendere che in tal modo l'impiego della provvista illecita potrebbe essere più semplice) **bum! Due bilocali 150 l'uno...**

ROSETTI Andrea: Dove?

IMBERTI Roberto: Boh... Milano...

ROSETTI Andrea: (incomp)

IMBERTI Roberto: Li intestavo ai ragazzi...

ROSETTI Andrea: Anche perchè se fai questo tipo di operazioni... poi veramente magari al posto di farti dare i soldi ti fai dare...



IMBERTI Roberto: ...un appartamento

ROSETTI Andrea:...adesso io ho un operazione con un Alberto... se entra, mi faccio dare 50 metri quadri...Poi tra 5 anni saranno pronti...(incomp)

IMBERTI Roberto: Ma anche questa qua...questa qua dei 40.000 metri, eh... Mi posso far dare un appartamento interno...

ROSETTI Andrea: Eh!

IMBERTI Roberto: come lavoro proprio eh...cioè, dichiarato... facilmente... ..(..)..

Dalla conversazione sopra trascritta emerge la certezza di Imberti di conseguire un consistente ritorno economico dal progetto di sviluppo immobiliare dell'area ex Ovocoltura, certezza fondata sulla già evidenziata esistenza di un impegno da parte di C.M.B.; quanto alla percezione di una remunerazione anche da Cipelletti Paolo (*"adesso io l'ho messo in contatto con CMB per costruire... e o di qui o di là branco qualcosa... magari a tutti e due se ce la faccio a fare un pò il furbo..."*) rileva il contenuto del dialogo dell'imputato Imberti con l'imprenditore registrato l'8.07.2016, , nel corso del quale Cipelletti faceva riferimento alla dazione di un'utilità in relazione alla positiva conclusione dell'operazione immobiliare (*"poi su 'sta roba qui facciamo anche un...dobbiamo fare anche un discorso..."*) e, al contempo, si premurava di sottolineare la sua consapevolezza della necessità di procedere con cautela (*"dobbiamo fare un minimo di attenzione..."*), innestandosi l'ulteriore intervento di Imberti a suo favore al fine della concreta fattibilità dell'operazione nel solco delle iniziative volte a consentire il progredire dell'iter urbanistico ancora *in fieri*, dopo la presentazione da parte di F.R.N.M. s.p.a. del progetto preliminare di piano attuativo per l'Ambito di Trasformazione ex Ovocoltura, all'epoca della conversazione in commento in attesa di parere preventivo della Giunta comunale, costituendo, con franca evidenza, l'adozione del piano attuativo da parte del Comune di Cinisello Balsamo ineludibile e necessario presupposto dell'affare con C.M.B. per la successiva esecuzione del piano, nel rispetto degli impegni assunti con detto strumento urbanistico.

Conv. prog. 9112 del'8.07.2016, R.I.T. 1097/15

IMBERTI: senti...io ho sentito CMB molto contenta...



CIPELLETTI: le ho dato i dati...

IMBERTI: mmhh...molto contenta...

CIPELLETTI: sì, dobbiamo veder di far qualcosa... perchè...

IMBERTI: allora...ho trovato anche...eehh...quello lì...da fartelo incontrare...adesso... C'è un grosso investitore...che lui...sarebbe interessato a partecipare lì...

CIPELLETTI: ah!

IMBERTI: lui si chiama Alessandro PONTI... Non so se lo hai conosciuto...

CIPELLETTI: no...

IMBERTI: loro fanno riqualificazione... fanno co-housing anche... Esperienze di co-housing...
(.)... loro fanno co-housing...e fanno investimenti...E lui (inteso PONTI) dice: "Io sono interessato a portar lì investimenti..."

CIPELLETTI: cavolo! (con tono stupito)

IMBERTI: loro però non si occupano di costruzione, eh! Solo...

CIPELLETTI: quindi bisognerebbe farlo...

IMBERTI: solo finanze...

CIPELLETTI: farlo anche con CMB... Dici fare un...

IMBERTI: una cosa a tre!

CIPELLETTI: una cosa a tre...

IMBERTI: che governi tu, ovviamente...

CIPELLETTI: sì

IMBERTI: dove hai da una parte CMB, dall'altra... Loro si conoscono, eh!

CIPELLETTI: ah

IMBERTI: loro si conoscono...

CIPELLETTI: ah

IMBERTI: quindi non è neanche un problema...di compatibilità...perchè...

CIPELLETTI: a me basta che sia una cosa che... che mi lasci... Tanto tu l'ambiente lo conosci...perchè avendo bazzicato in...con EUROMILANO ne hai viste di cotte e di crude, secondo me...

...(.)....



IMBERTI: loro con CMB hanno lavorato... Io gli ho spiegato un po' com'è la situazione, loro dicono: "Guarda, secondo noi è una zona interessantissima...Siamo pronti a sederci al tavolo e a fare i soci finanziari..."

CIPELLETTI: mmhh

IMBERTI: io gli ho detto: "guarda...ora glielo dico...se c'è interesse vi incontrate...e poi..."

CIPELLETTI: eh! Cavoli!

IMBERTI: io li incontrerei separati, ovviamente, Paolo...

CIPELLETTI: sì

IMBERTI: poi vedi tu... Cioè...vediamo loro...

...(.)...

CIPELLETTI: poi su 'sta roba qui facciamo anche un...dobbiamo fare anche un discorso...

IMBERTI: seee...

CIPELLETTI: senza che...Eh no! Senza...

IMBERTI: non ti preoccupare... Tanto se...

CIPELLETTI: eh, no..."Non preoccuparti..." (per contraddire quanto detto da IMBERTI)
Dobbiamo fare un minimo di attenzione...

IMBERTI: non possiamo...

CIPELLETTI: alla forma...

IMBERTI: fare "discorsi"... (con tono ironico e ridacchiando)

CIPELLETTI: eh..."Non possiamo"... (per contraddire quanto detto da IMBERTI)

IMBERTI: Mi dispiace ma... (ridendo)

CIPELLETTI: eh?

IMBERTI: non possiamo noi due fare discorsi ogni volta... (ridendo)

CIPELLETTI: e invece...

IMBERTI: però...questa cosa...

CIPELLETTI: tanto il tempo è galantuomo...ci possiamo dare...

IMBERTI: Sì, non è... Questa cosa può essere interess...

CIPELLETTI: ecco! E quindi... Se tu hai fiducia...

IMBERTI: no...ci vuole fiducia, ci mancherebbe!!!



CIPELLETTI: anche perchè...e allora...! Facciamo che... poi i tempi... cioè...il tempo...

IMBERTI: però...

CIPELLETTI: mi occupo io della questione...!

IMBERTI: e allora vedremo... quando capiterà!

CIPELLETTI: eh...cazzo!

IMBERTI: quando saremo nonni...(ridacchia)

CIPELLETTI: quando saremo... Eh beh...tanto io penso che tu non è che lo fai per avere...

IMBERTI: no no no...giuro...

CIPELLETTI: eh! Facciamo...facciamo quattro conti...cioè... è una cosa che tanto...

IMBERTI: però...

CIPELLETTI: non c'entra niente con l'urbanistica di Cinisello...

IMBERTI: no no no...

CIPELLETTI: però, cazzo...io...su questo... ho bisogno di chiuderla in maniera bella e strutturata!

IMBERTI: eh!

CIPELLETTI: quindi...se la chiudiamo...

IMBERTI: no, se lui arriva... con capacità finanziaria...

CIPELLETTI: se la chiudiamo, poi facciamo quattro discorsi...Tu sai che me ne occupo io...

IMBERTI: sì, sì...

CIPELLETTI: e poi quando è il momento...facciamo!

IMBERTI: ma non...

CIPELLETTI: eh, no...cazzo!

IMBERTI: sì, ma non è un problema...

CIPELLETTI: non voglio mica... per una cagata...dirti... Che non è una cagata! Per avere...

IMBERTI: non è quello il mio obiettivo...

CIPELLETTI: l'ho capito e lo so... Ma è proprio per questo che mi permetto di dirlo! Scusami, eh...

IMBERTI: eccolo qua... (IMBERTI ha individuato il ristorante ove pranzeranno - omissis parla del parcheggio dell'autovettura)



CIPELLETTI: cioè...Roby...te lo sto dicendo per questo motivo... Perchè so che non lo fai per questo... E so che non c'entra niente con tutto quello che sta succedendo...a livello...chiamiamolo urbanistico... a Cinisello... Però, siccome, è un'operazione... (omissis - parlano del parcheggio dell'autovettura) Ci facciamo un ragionamento e poi vediamo come fare per evitare di... tanto...(.)..

L'apparente disinteresse di Imberti rispetto alla promessa di Cipelletti di un riconoscimento economico per la sua opera ("*non ti preoccupare... Tanto se...*" "*non possiamo noi due fare discorsi ogni volta...*", espressione, questa, peraltro suggestiva di una già precedente prospettazione di vantaggi a suo favore) è smentito dalla circostanza, già sottolineata commentando la sua conversazione con l'amico Rosetti, che l'imputato confidava nella percezione di utilità da Cipelletti ed è coerente con la prudenza nelle conversazioni suggerita dal timore di possibili indagini (prima che le acquisizioni documentali presso gli uffici comunali disposte dalla Procura della Repubblica nel novembre 2016 ne disvelassero l'effettiva esistenza), a seguito di un'eventuale denuncia da parte dei funzionari dell'Agenzia delle Entrate - Ufficio del Territorio di Milano (e del funzionario dottoressa Giuseppina Vigna, in particolare) temuta da Trezzi Siria a fronte del contrasto all'epoca insorto in merito al parere espresso dagli uffici finanziari sulla congruità del valore di mercato attribuito alle cosiddette Altre Aree nel perimetro del Parco Grugnotorto, al punto da imporre l'interruzione dei contatti tra Imberti e Cipelletti (sul che conv. prog. 5551 del 4.05.2016 - R.I.T. 1097/15

IMBERTI: avvisa...PAOLO! Ciao...

TREZZI: io però....

IMBERTI: sennò poi chiama me....e a me non piace questa roba....

TREZZI: eh?

IMBERTI: sennò poi chiama me e a me non piace...

TREZZI: no...io sono umiliata... Si...no, infatti... Blòccati! Perchè adesso con tutto quello che c'è in giro....blòccati!

IMBERTI: ehh....no, io son sempre stato bloccato...però...parlaci! Sennò poverino lui diventa matto....

TREZZI: eh...domani lo chiamo e gli dico: "Vediamoci..."



IMBERTI: chiamalo stasera e gli dici: "Vediamoci...punto!" ..(..)...

e, altresì, conv. prog. 12916, 12917, 12918, 19219, 19920, 12921, 12922, 19923 e 12925 del 6.5.16 - ora inizio 12:07, ora termine 14:30 – registrata nell'ufficio del Sindaco R.I.T. 127/16. Interlocutori Trezzi Siria, Cabras Maurizio e Cipelletti Paolo.

..(..). TREZZI: **anch'io sono disperata... Mi è rivenuto fuori un eczema da stress nervoso...pazzesco! Che guarda che.... L'altra notte...io non pensavo, cioè...non dormo! L'altro giorno quando son tornata dall'Agenzia...ero...così...**

CIPELLETTI: comunque il problema (incom.)

TREZZI: **no...cioè...non chiamarlo Roby sul cellulare!**

CIPELLETTI: **va bene...**

TREZZI: **chiama me piuttosto...chiama me...quando vuoi... Perchè sennò questa cosa diventa... un cinema!**

CIPELLETTI: **no, va bene...**

TREZZI: anche perchè c'è già... (ridacchia imbarazzata)...che...

CIPELLETTI: **si...vabbè...però non è che noi...non è che ci sentiamo poi così...**

TREZZI: **noo... fammi 'sto favore... chiama me! Piuttosto chiama me...quando vuoi...ma chiama me così almeno... Perchè manco ci sono...se qualcuno dovesse...eehh...ci sono anch'io... (incom.) Io sono convinta che su 'sta roba qua...partirà... una segnalazione! Sono convinta!** ..(..). stemperando poi la tensione, ironizzando: ..(..).

TREZZI: "incompensibile" **io...io sono il Sindaco ideale per la magistratura.**

CIPELLETTI: Io sono... ragionevolmente...

...omissis...

"..(..). **Questa va dai magistrati...io ho avuto la netta sensazione...(..) (pos. 10:01 HQ 12919) E nel momento in cui abbiamo qui la magistratura che indaga...basta! E' finito tutto!..(..).."**

"..(..). TREZZI: l'Amministratore del Comune...

CIPELLETTI: sì...



TREZZI: con una perizia dell'Agenzia del Territorio più bassa...vado a dirti: "No! Ci vuole più alta"?... Cioè...sto facendo...

CIPELLETTI: ma ascolta...non è che stai facendo...allora il tema è...

TREZZI: sì ma... no ascolta...

CIPELLETTI: il Comune...non stai facendo fare...

TREZZI: c'hai un Sindaco in galera per 4.000 euro! Denunciato dalla funzionaria, eh!

CIPELLETTI: son d'accordo...

TREZZI: ecco!

CIPELLETTI: non va bene... però...Ti sto dicendo

TREZZI: quello che sto dicendo...che in questo momento, una cosa così sembra: "Ma scusi...perchè lei è andata a..."

CIPELLETTI: no...no...

TREZZI: "...deve fare l'interesse del Comune" (incom. - voci sovrapposte)

CIPELLETTI: l'interesse del Comune è l'interesse della collettività...non fottere un privato, scusami adesso!

TREZZI: ma...

CIPELLETTI: l'interesse del Comune è pagare il giusto...

TREZZI: eehh...

CIPELLETTI: se tu paghi troppo poco...

TREZZI: Paolo... anche Simone Uggetti (Sindaco di Lodi indagato in altro procedimento penale per corruzione – n.d.t.) dice che l'ha fatto nell'interesse della comunità!

CIPELLETTI: no...è fare...

CABRAS: favorendo un'azienda pubblica

TREZZI: favorendo un'azienda pubblica...

CIPELLETTI: sì, sì

TREZZI: ed è finito in galera! Io sono convinta che Simone fosse nel pieno della buona fede...

Perchè non ha preso niente per sè...non ha chiesto nulla in cambio...ha fatto danno favorendo un'azienda pubblica...

CABRAS: e la funzionaria... la cui sorella era proprietaria dell'altra azienda...privata



TREZZI: vai in galera! In galera per 4.000 euro! Se io vado a fare questa roba...in tre secondi...in tre secondi mi dicono: "Ma lei...ma scusi...ma cosa sta facendo? Sta favorendo un privato?" (con tono preoccupato...attimi di silenzio, n.d.t.).

CIPELLETTI: non la vedo così, però...

TREZZI: anch'io non la vedo così... ma questo è quanto!

CIPELLETTI: non stai favorendo un privato... (con tono sommesso)

TREZZI: no...la cosa che dice è questa qua... non possiamo fare questo lavoro... .. (..).."
...omissis...)

La stessa ragione di prudenza nei dialoghi indicata per Imberti deve costituire la chiave di lettura dell'affermazione di Cipelletti, nel corso della conversazione con l'imputato dell'8 luglio 2016, ragionevolmente suggerita dall'atteggiamento cauto e restio al confronto sull'argomento dell'imputato medesimo, di essere consapevole che il suo interlocutore non avrebbe agito al fine di un guadagno personale quale remunerazione per l'intermediazione presso il Sindaco Trezzi (*"so che non lo fai per questo... E so che non c'entra niente con tutto quello che sta succedendo...a livello...chiamiamolo urbanistico... a Cinisello..."*).

La conversazione contiene, invece, in fatto l'impegno dell'imprenditore privato a riconoscere in futuro un'utilità economica al suo interlocutore in relazione all'operazione immobiliare sull'area ex Ovocoltura, la cui concreta fattibilità, come già rilevato, presupponeva la positiva definizione, con l'adozione del piano attuativo presentato da F.R.N.M. s.p.a., di un percorso urbanistico avviato con l'avviso pubblico per la manifestazione di interesse alla permuta di aree all'interno del Parco Grugnotorto con aree inserite nell'Ambito di Trasformazione ex Ovocoltura, di cui si è scritto, dopo il raddoppio degli indici relativi alla capacità edificatoria in decollo dall'Area Elle, parimenti già trattato; rispetto a detto percorso urbanistico, in sostanziale coevità con la conversazione tra Imberti e Cipelletti dell'8.07.2016, si registrava il vaglio favorevole della Giunta comunale del 21.07.2016 della proposta preliminare di piano attuativo avanzata da F.R.N.M. s.p.a., espresso volutamente rinviando alla presentazione del progetto definitivo la rilevante questione relativa alle condizioni economiche della permuta tra aree di proprietà privata ed aree di proprietà comunale sulla quale vi era un contrasto tra i dirigenti tecnici del Comune di Cinisello Balsamo - secondo i quali F.R.N.M. s.p.a. non avrebbe potuto



acquisire la proprietà delle aree pubbliche inserite nell'Ambito di Trasformazione ex Ovocoltura semplicemente cedendo le aree di sua proprietà nel perimetro del Parco Grugnotorto già portatrici di capacità edificatoria in decollo - e l'imprenditore Cipelletti.

In proposito si è già scritto, trattando dell'avviso pubblico per la permuta tra aree private ed aree pubbliche, e qui si rileva ulteriormente che la relazione istruttoria redatta dagli uffici tecnici sulla proposta preliminare di piano attuativo del privato richiedeva una perizia estimativa delle aree private e pubbliche (cfr. allegato 94 all'informativa finale); il disappunto di Cipelletti Paolo, ma, soprattutto, la soluzione dallo stesso auspicata - che il rinvio della questione alla presentazione del piano attuativo definitivo avrebbe consentito - di superare la posizione del Dirigente del Settore Servizi al Territorio architetto Giuseppe Faraci prevedendo la sua sostituzione, dopo l'imminente congedo dal servizio, con un funzionario maggiormente malleabile da parte dei vertici politici dell'Ente locale, sono già stati esposti riportando la conversazione captata negli uffici di Cipelletti Paolo nel settembre 2016 tra lo stesso ed il padre Cipelletti Giovanni (conv. prog. 664 del 27.09.2016 R.I.T. 838/16, "*se stiamo tutti calmi convochiamo la riunione dopo il 15 che per lo meno ci siamo tolti dai coglioni chi va in pensione allora a quel punto il nuovo che ha mandato fa quello che dice il Sindaco, il nuovo dirigente non è Faraci*").

Che la soluzione auspicata da Cipelletti fosse stata concordata con il Sindaco Trezzi sin da prima del passaggio in Giunta della proposta preliminare di piano attuativo per l'area ex Ovocoltura nel luglio 2016 emerge limpidamente da una conversazione dell'imputata con l'Assessore all'Urbanistica Cabras Maurizio captata a bordo dell'autovettura dell'uomo in data 2.05.2016

Conv. prog. 1256 R.I.T. 129/16

Cabras: **... adesso io so Siria che tu hai... per quanto mi riguarda... l'ansia sulla questione perizia dell'Ovocoltura...**

Trezzi: eh cazzo sì...

Cabras: o.k... con Faraci...

Trezzi: ...no anche l'ansia della perizia del ...del Grugnotorto



Cabras: ...no...no...la...incomp. Lì non hai nessun'ansia Trezzi, non hai nessun'ansia, lì andiamo e raccontiamo le cose come sono, punto...che cazzo di ansia...che vadano a fanculo...cioè no... che ansia...ci deve essere l'ansia sulle cose...**inventarci le cose che non esistono...quello sì che mette ansia...perché poi genera dei mostri e non riusciamo più a governarli...cioè piuttosto stringiamo un patto con Faraci ...cosa vuoi...vuoi che ti lasciamo andare in pensione e lo vediamo dopo...troviamo un modo piuttosto che far così Siria...**

...omissis...

Cabras: **quel progetto non passa con la ...**

Trezzi: quale progetto?

Cabras: **quello che ci ha presentato il professor De Carli... ci serve adesso per metterlo lì...per andare avanti eccetera Trezzi**

Trezzi: ma anche secondo me...io

Cabras: ah, o.k., basta...diciamo va bene...ho detto...poi vediamo...ora di allora...ehh...ne passerà di carta...troviamo un modo...

...omissis...

Cabras: **dunque a noi adesso serve per avviare la procedura...poi...**

Trezzi: **ma sei sicuro che poi dopo Faraci dice...bisogna...**

Cabras: **Faraci non ci sarà più, è questo Trezzi...**

...omissis...

Cabras: ...oh tutto non si può avere...secondo me Giuseppe ci sta chiedendo...non mi fate fare altro altrimenti...in un modo o nell'altro vi tiro lunghi...allora...invece di tirarci lunghi...fai dei pezzi e noi ti promettiamo che non li firmiamo...**quanto meglio la ...la proposta preliminare lasciale andare ...poi per la proposta definitiva...**

La conversazione tra Imberti Roberto e Cipelletti Paolo dell'8.07.2016 documenta la promessa dell'imprenditore di retribuire con un vantaggio economico le condotte dell'imputato volte a favorire innanzitutto, con il necessario concorso del Sindaco Trezzi, la positiva definizione dell'iter urbanistico relativo alla permuta delle aree di proprietà di F.R.N.M. s.p.a. con aree di proprietà pubblica inserite nell'Ambito di Trasformazione ex Ovocoltura, funzionale



all'esercizio entro detto Ambito della capacità edificatoria in decollo dall'Area Elle generata dalla cessione alla mano pubblica dei terreni di proprietà della società citata ricadenti in detta area di compensazione, nonché segmento del complessivo assetto perseguito dall'imprenditore Cipelletti nella destinazione delle aree di proprietà di F.R.N.M. s.p.a. nel perimetro del Parco Grugnotorto, mediante il loro trasferimento al Comune di Cinisello Balsamo, per la cui concreta attuazione il Sindaco Trezzi si spendeva, come esposto, mantenendo un canale di comunicazione riservato e privilegiato con Cipelletti per il tramite del convivente e poi coniuge Imberti.

I profili di contrarietà ai suoi doveri degli atti del pubblico ufficiale Trezzi corrispondenti all'interesse dell'imprenditore Cipelletti sono stati esaminati, anche con specifico riguardo alla pregiudiziale disponibilità ad obliterare la necessità di una valutazione comparativa del valore delle aree di proprietà privata e di proprietà pubblica ai fini della permuta indicata dai Dirigenti degli uffici tecnici comunali, in conformità alle previsioni del P.G.T. e delle Norme Tecniche di Attuazione del Piano dei Servizi, sulla cui scorta era stato elaborato lo stesso avviso pubblico per la manifestazione di interesse alla permuta, come illustrato dall'architetto Mauro Papi e dall'architetto Giuseppe Faraci nelle dichiarazioni rese a s.i.t. l'8.11.2016 (delle quali sono state già richiamate nell'esposizione che precede, in particolare, quelle dell'architetto Papi) ed espresso nella relazione istruttoria degli uffici alla proposta preliminare di piano attuativo per l'area ex Ovocoltura presentata da F.R.N.M. s.p.a.

In proposito, quanto alla nozione di atto d'ufficio, merita ricordare che lo stesso può consistere in ogni concreto esercizio dei poteri inerenti all'ufficio e, dunque, in atti amministrativi, proposte, atti di governo, comportamenti materiali e pareri e che la contrarietà ai doveri d'ufficio è predicabile anche rispetto ad atti discrezionali, nel caso di un uso distorto della discrezionalità amministrativa, condizionato dalla promessa o dalla percezione di un vantaggio indebito, anche a favore di un terzo diverso dal pubblico funzionario, e non sia, invece, il frutto di un'attenta ed imparziale comparazione di interessi nell'ottica della tutela del preminente interesse pubblico (*"integra il delitto di corruzione per il compimento di un atto contrario ai doveri di ufficio la condotta del pubblico agente che accetti un'indebita utilità a fronte del compimento di un atto discrezionale, ove sia accertata la pregiudiziale rinuncia alla comparazione di tutti i possibili interessi sottesi allo svolgimento dell'azione amministrativa"*),



Cass. Sez. III n. 23335 del 28.01.2021, per mera completezza dovendo osservarsi che ove l'atto sia identico a quello che sarebbe comunque stato adottato a tutela del pubblico interesse l'indebito compenso promesso ed accettato o corrisposto al pubblico ufficiale imporrebbe di ritenere configurata la fattispecie corruttiva di cui all'art. 318 c.p., *"l'accettazione da parte del pubblico agente di una indebita remunerazione per l'esercizio di un potere discrezionale non implica necessariamente l'integrazione del delitto di corruzione propria, dovendosi accertare che egli, violando le regole che disciplinano l'esercizio del potere, abbia pregiudizialmente inteso realizzare l'interesse del privato corruttore, sicchè, qualora l'atto compiuto abbia comunque perseguito l'interesse pubblico tipizzato dalla norma attributiva del potere e non sia stato violato alcun dovere specifico è configurabile il delitto di corruzione per l'esercizio della funzione"*, Cass. Sez. IV n. 44142 del 24.05.2023).

Rilevante quanto alla consapevolezza in capo a Trezzi Siria di agire a tutela dell'interesse dell'imprenditore Cipelletti, assumendo una posizione in contrasto con quella maggiormente coerente con la salvaguardia dell'interesse dell'Ente pubblico da lei rappresentato, invece adottata dai dirigenti degli uffici tecnici comunali, e dell'insostenibilità della difesa suggerita da Cipelletti della rispondenza all'interesse pubblico del comportamento di un amministratore locale disponibile ad un adeguato riconoscimento delle istanze della proprietà e dell'imprenditoria privata è la conversazione captata il 6.05.2016 negli uffici del Sindaco tra la stessa Trezzi ed il citato Cipelletti in cui proprio l'odierna imputata manifestava la convinzione del profilarsi di una responsabilità penale, per il favore verso il privato incompatibile con il prioritario perseguimento dell'interesse pubblico, ove ella avesse avversato il parere di non congruità della valutazione di stima delle Altre Aree espresso dall'Agenzia delle Entrate- Ufficio del Territorio di Milano, come, invece, a dispetto della propria convinzione, avrebbe anche in seguito fatto, secondo quanto già esposto (*"vai in galera! In galera per 4.000 euro!* - il riferimento è qui all'arresto del Sindaco di Lodi Uggetti Simone evocato dall'imputata nella conversazione, n.d.r. - *Se io vado a fare questa roba...in tre secondi...in tre secondi mi dicono: "Ma lei...ma scusi...ma cosa sta facendo? Sta favorendo un privato..."*, conv. prog. 12919 del 6.05.2016, R.I.T. 127/16).

Né, come prospettato dagli imputati Trezzi e Imberti nelle proprie difese in giudizio, la volontà politica di realizzare un parco pubblico fruibile dalla collettività nel Parco Grugnotorto poteva

B



assurgere ad interesse pubblico da perseguire a prescindere dall'individuazione e dalla tutela degli interessi patrimoniali del Comune di Cinisello Balsamo nelle procedure urbanistiche avviate per l'acquisizione alla mano pubblica della proprietà delle aree inserite nel perimetro del Parco; sul punto, merita rilevare le perplessità manifestate dal geometra Giorgio Brioschi, Responsabile del Settore Lavori Pubblici del Comune di Nova Milanese - uno dei Comuni nel cui territorio ricade il Parco Grugnotorto - sulla legittimità di una procedura di esproprio per pubblica utilità per l'acquisizione delle aree di proprietà di F.R.N.M. s.p.a. denominate Altre Aree, nel perimetro del Parco Grugnotorto, destinando le ingenti risorse - 16.000.000,00 euro - derivanti al Comune di Cinisello Balsamo dagli oneri di urbanizzazione dovuti dal soggetto attuatore per l'ampliamento dell'area commerciale Auchan oggetto del P.I.I. Bettola, ciò che toglie persuasività all'argomentazione difensiva della convenienza di un accordo con il privato proprietario per la cessione bonaria delle aree rispetto all'incertezza anche economica dell'alternativa dell'espropriazione forzata.

Si richiama in proposito la conversazione intrattenuta dal citato Dirigente con Cipelletti Paolo, dal quale era stato contattato per interloquire con il Segretario Generale del Comune di Nova Milanese, al contempo Segretario Generale del Comune di Cinisello Balsamo:

Conv. prog. 13684 del 24.10.2016 sull'utenza intercettata 348-8083740 in uso a Cipelletti Paolo, R.I.T. 836/16.

“...(..)..**BRIOSCHI:(..).... è un problema anche giuridico**, mi spiego...cioè **il comune ha in mano i soldi per espropriare un area deve avere una ragione una pubblica utilità...mi spiego? e siccome siamo nel parco GRUGNOTORTO la pubblica utilità non c'è...mi spiego?** io ho cercato di spiegare che... **è difficile espropriare un'area nel parco di quella dimensione dichiarandolo di pubblica utilità mi spiego?**

CIPELLETTI: si

BRIOSCHI: perchè non è di pubblica utilità è una compensazione che è diverso dalla pubblica utilità.. ..(..).... è che non riuscireste tecnicamente a farlo dopo secondo me se non è contestuale, se non è un atto fatto con (incomprensibile) nell'interesse della società che compensa in questo modo attraverso un soggetto



CIPELLETTI: certo

BRIOSCHI: non è possibile dopo viene meno...il comune avrà i soldi ma poi in realtà te li deve far spendere ...se deve far spendere 16 milioni da comprare le aree

CIPELLETTI: perfetto ...nonostante abbiano messo...perchè il...

BRIOSCHI: ...no...no...non lo decidono loro lo decide lo Stato... (...)... ma devono avere un bilancio flessibile per poter spendere una cifra del genere ...è una cifra una tantum... non riescono tecnicamente a usare capisce?...si mangiano tutte le risorse del patto di stabilità diventa un problema ...(..)... un atto che va sotto la lente di ingrandimento di (incomprensibile) se la Corte dei Conti (incomprensibile) il Ministero gli fa comprare del genere, a loro..ma non.....no? perchè non ha...in più se ...non c'è una ragione pubblica, sono aree del parco del GRUGNOTORTO...il parco del GRUGNOTORTO è un Parco agricolo, non è un parco pubblico...Cinisello confonde il parco del GRUGNOTORTO con il parco NORD (Parco Regionale, ndr.)

CIPELLETTI: non beh ma loro no aspetti...loro quelle le hanno a servizi eh!!!sono standard pubblici quelli eh...urbani...

BRIOSCHI: eh si

CIPELLETTI : sono standard urbanistici quelli

BRIOSCHI: si...si ma ma oggi c'è una Legge che vieta gli acquisti di aree non so se mi spiego?

CIPELLETTI: eh lo so lo so lo so

BRIOSCHI: divieta...se non sono opere che vengono da un piano attuativo, se sono gli standard o le compensazioni di un piano attuativo ...(..).....se vuole la mia opinione ...deve apparire come una compensazione....., comunque senta se le sono stato utile va bene...io sento il segretario e vedo quando è disponibile a riceverla...farò da tramite

CIPELLETTI: bene...se vuole e preferisce su Cinisello lui va bene

BRIOSCHI: io glielo dico, poi...non voglio mettermi nei casini nè voglio sostituire altri

CIPELLETTI: assolutamente

BRIOSCHI: dico che lei mi ha interpellato, che vuole parlare con lui e gli dico...(.)...".

...omissis ...



Capo B). La corruzione del consigliere comunale Marsiglia Franco e dell'Assessore Ruffa Ivano.

Anche la corruttela degli imputati MARSIGLIA Franco e RUFFA Ivano, all'epoca rispettivamente consigliere comunale e Assessore ai Lavori Pubblici e Patrimonio del Comune di Cinisello Balsamo, attraverso la quale l'imprenditore Cipelletti Paolo coltivava un canale parallelo a quello del Sindaco Trezzi e del coniuge Imberti per orientare ad esiti a sé favorevoli le procedure urbanistiche del Comune di Cinisello Balsamo, rinviene decisivi elementi di prova nelle conversazioni intercettate nel corso delle indagini.

Invero, dagli esiti intercettivi emerge che ad aprile 2016 MARSIGLIA Franco rappresentava a Cipelletti Paolo che avrebbe potuto operare a suo favore, anche fungendo da suo intermediario, per l'esito favorevole della procedura relativa all'acquisto da parte del Comune di Cinisello Balsamo delle aree di proprietà di F.R.N.M. s.p.a. ricadenti nelle cosiddette Altre Aree, a condizione che il suo interlocutore fosse disposto a riconoscere una remunerazione anche ad un altro soggetto, indicato come "l'Assessore", che, in ragione della materia ed in coerenza con gli interventi a favore dell'imprenditore per addivenire a riconoscergli, attraverso l'acquisto delle aree al prezzo atteso di 27,00 euro al mq., il guadagno perseguito, superando l'ostacolo rappresentato dal parere dell'Agenzia delle Entrate -Ufficio del Territorio di Milano, si impone di identificare nell'Assessore ai Lavori Pubblici, Patrimonio e Ambiente RUFFA Ivano (te l'ho detto che c'era qualcosa per qualcun altro...che è l'ASSESSORE...).

Ricevuto l'assenso e la sollecitazione ad agire di Cipelletti, MARSIGLIA chiedeva confermava circa l'obiettivo da raggiungere, ossia il risultato per il quale sarebbe stato compensato ("MARSIGLIA: qui...io devo aspettare qua, no? CIPELLETTI: esatto...no...MARSIGLIA: e avere la certezza che si chiuda il 27) ed il suo interlocutore lo indicava nella stipula del compromesso immobiliare per la cessione delle aree, che avrebbe comportato un obbligo giuridico di acquisto per la controparte, inducendo MARSIGLIA ad osservare che a lui si poteva chiedere che il Comune di Cinisello Balsamo determinasse il prezzo nella cifra attesa, la successiva esecuzione del trasferimento delle aree dovendo essere promossa dallo stesso Cipelletti attraverso i propri legali; eloquentemente, in replica, Cipelletti osservava che soltanto ricevendo un pagamento in denaro avrebbe "avuto molti meno problemi", nel senso di una



maggior disponibilità economica, e avrebbe potuto garantire, attraverso elargizioni, che anche il consigliere comunale Marsiglia avesse “meno problemi”, con riferimento alle sue esigenze economiche (“*perchè se ho meno problemi io...ne hai anche tu...*”)

...omissis...¹³

“**MARSIGLIA: no, non qui...cioè impegni, in modo che si chiudono qua, te l'ho detto che c'era qualcosa per qualcun altro...che è l'ASSESSORE...e abbiamo detto che c'era forse un contributo per il PARTITO...però questo non mi interessa, io questo è un gioco capi (fonetico) eh...**

CIPELLETTI: sì, adesso quello che bisogna fare è arrivare

MARSIGLIA: io, non voglio...

CIPELLETTI:...no FRANCO, allora

MARSIGLIA: io, non voglio...

CIPELLETTI: quello che bisogna fare

MARSIGLIA: qui...io devo aspettare qua, no?

CIPELLETTI: esatto...no...

MARSIGLIA: e avere la certezza che si chiuda il 27...

CIPELLETTI ...se mi chiamano per il compromesso...perchè io senza quello...

MARSIGLIA:...però ascolta, a me interessa che ci sia la certificazione che valutano quella...quella cosa lì...caduta quella remora...cioè quella richiesta ufficiale

CIPELLETTI: ...mi devono chiamare per fare sto cazzo di compromesso...

MARSIGLIA: però dire che va lì... il tuo avvocato e fissate l'incontro per chiudere il preliminare

CIPELLETTI: perchè FRANCO... quello io ho molti meno problemi di quello che ho adesso...

MARSIGLIA: ma lo so, ma lo so anch'io cazzo....

CIPELLETTI: perchè se ho meno problemi io...ne hai anche tu...

MARSIGLIA: però ... sì però ti sto dicendo...

CIPELLETTI:....è inutile che mi chiamo avanti...

MARSIGLIA: no....no io devo

¹³ Conv. prog. 512 del 29.04.2016, R.I.T. 400/16, con inizio alle ore 15.21, captata all'interno degli uffici in uso a CIPELLETTI Paolo tra il medesimo e MARSIGLIA Franco



CIPELLETTI: ...il Partito...

MARSIGLIA: ma no ma no, ormai il Partito non c'entra

CIPELLETTI: no ma quello che ti sto dicendo é che...

MARSIGLIA:no...io questa cosaa...

CIPELLETTI:...stiamo facendo fatica, per arrivare a chiudere la situazione...

...omissis...

Nel settembre 2016, nel corso di una conversazione sulle iniziative da assumere per indurre l'Agenzia delle Entrate - Ufficio del Territorio a rivedere il parere di congruità espresso rispetto alla stima del valore delle Altre Aree, Marsiglia affermava di avere votato, quale consigliere comunale, per l'approvazione del P.G.T. con l'accoglimento delle osservazioni di F.R.N.M. s.p.a. per il raddoppio dell'indice di compensazione sulle aree comprese nella cosiddetta Area Elle e non anche per la riduzione dell'indice relativo alle Altre Aree (contrariamente al vero), rappresentando di avere, comunque, votato in conformità alle proposte del Sindaco Trezzi perché precedentemente rassicurato da Cipelletti sull'accordo raggiunto con il Primo Cittadino (**MARSIGLIA Franco: tu mi hai detto che: "Il Sindaco è a posto...!**) e, conseguentemente, indotto a credere che facesse parte dell'accordo anche la riduzione dell'indice di compensazione delle Altre Aree, come esposto dal Sindaco (**MARSIGLIA Franco: lei l'ha giustificato dicendo: "L'operatore è d'accordo a questa..."**). Cipelletti replicava che il Sindaco gli aveva garantito comunque un valore delle aree da acquistare da F.R.N.M. s.p.a. pari a 27,00 euro al metro quadrato, lamentando che l'iniziativa assunta per mantenere l'impegno (a dispetto dell'intervenuta riduzione dell'indice di compensazione nel nuovo P.G.T.) si era risolta nel commissionare una perizia di stima - la perizia dell'architetto Bisulli - testualmente "*fatta di merda*", a dimostrazione della consapevolezza di Cipelletti dell'inconsistenza delle valutazioni espresse dal perito, vincolate nel loro esito dall'esigenza di confermare il valore atteso dall'Ente committente, disinteressato ad una stima imparziale per l'esigenza di riconoscere alla proprietà il prezzo concordato, mantenendo l'impegno preso, e indotto a conferire un nuovo incarico estimativo per avere una formale giustificazione dell'ininfluenza sul valore attribuito alle aree del mutamento del regime dei suoli, cui era stata riconosciuta capacità edificatoria in decollo, tramite indice di compensazione ambientale, largamente inferiore a quella originariamente



posseduta *in loco*, anteriormente al P.G.T. del Comune di Cinisello del 2013, per effetto della consistente riduzione dell'indice tra la fase di adozione e la fase di approvazione dello strumento urbanistico.

La conversazione citata, che si trascrive di seguito nella parte di interesse, rivela che, già all'epoca dell'approvazione del P.G.T. del Comune di Cinisello Balsamo, Marsiglia orientava l'esercizio della funzione e del proprio diritto di voto in Consiglio Comunale in funzione del perseguimento degli interessi di Cipelletti.

...omissis...¹⁴

MARSIGLIA Franco: lì...vanno lì a...da quanto ho capito bene a... senza mettersi in contrasto, però a ribadire il concetto che da una parte possono aver ragione...e **sono i 180** (inteso i 180.000 metri ritenuti agricoli, ndr)... **che andrebbero a 12** (inteso 12 euro al metro quadrato, n.d.r.)...
si

CIPELLETTI Paolo: mmhh

MARSIGLIA Franco: l'altra parte invece va da **25 a 35** (euro al metro quadrato, n.d.r.), quindi... **loro vanno sui 27 se la puntano a chiudere..se dovessero chiudere...cioè, non... preferiscono, se Ivano (inteso RUFFA) mi ha detto correttamente la questione, preferiscono evidenziare...cioè...darti un premio in volumetrie per la differenza che verrebbe a mancare... però...se la fa lì e... se dovesse andarci bene... 556 (inteso metri quadrati) per 27 (inteso euro) fa una cifra...e 180.000 (inteso metri quadrati) per fa circa...due milioni e cento e qualcosa...** Cioè...se li guardi così sembrerebbero già dentro
....(...).

MARSIGLIA Franco: alla Cascina o quant'altro... Cioè...io penso che se portano a casa questo risultato, però...dovremmo aver chiuso la questione... Poi è chiaro...che bisogna fare una variante all'ala di via De Ponti ¹⁵ (fonetico) e aggiungere i metri che... (incom.) A zero due... o zero sette... Oppure a una contrattazione negoziale in cui si...

CIPELLETTI Paolo: ...(incom. - Cipelletti parla a bassa voce, verosimilmente sta facendo dei conteggi, ndr.) **186.645...quindi se prendono anche il triangolo su quello sono...un**

¹⁴ Conv. prog. 311-312-313-314 del 23.09.2016 R.I.T. 838/16 captata nella sala comune presso gli uffici in uso a CIPELLETTI tra CIPELLETTI Paolo e MARSIGLIA Franco



milione... vabbè... bisogna vedere che cazzo viene...due milioni e due sono... due milioni e due contro cinque milioni... cioè...son due milioni e otto sotto! (il mancato introito)

.....(.....)

MARSIGLIA Franco: l'accordo l'hai fatto tu con la Siria TREZZI! (con tono acceso) per ridurre le... (si riferisce all'abbattimento degli indici edificatori sulle aree, che in sede di approvazione finale del PGT passarono dallo 0.03 allo 0.01 per "bilanciare" gli aumenti di indici sulla ELLE da 0.1 a 0.2, ndr.)

CIPELLETTI Paolo: no! Anche con te!

MARSIGLIA Franco: no! (con tono acceso e fermo) io non ti ho detto di virgola zero...io non l'ho votato, hai capito?

CIPELLETTI Paolo: anche con te...

MARSIGLIA Franco: no! lo zero tre io non l'ho votato! (invero, contrariamente a quanto affermato, Marsiglia ha votato la controdeduzione all'osservazione 166 che ha accolto la richiesta di abbattimento degli indici delle aree del Parco, ndr.)

CIPELLETTI Paolo: in tutto quello che è successo, Franco...

MARSIGLIA Franco: no! la ridu... Paolo, la riduzione da zero tre a zero uno tu non l'hai concordata con nessuno! Hai concordato con lei (inteso la TREZZI) e l'avete portato in discussione! Perchè lei ti aveva garantito che ti dava...

CIPELLETTI Paolo: perfetto!

MARSIGLIA Franco: ...la copertura!

CIPELLETTI Paolo: va bene!

MARSIGLIA Franco: l'ha detto lei pubblicamente...

CIPELLETTI Paolo: però tu eri informato...tu eri informato... E questa cosa...

MARSIGLIA Franco: tu mi hai detto che: "Il Sindaco è a posto...!" (tutti questi fatti richiamano i dibattiti consiliari che hanno portato all'approvazione del PGT nel 2013 con l'accoglimento dell'osservazione di Cipelletti per l'aumento dell'indice sulla ELLE, da 0.1 a 0.2, controbilanciato con gli abbattimenti degli indici delle restanti aree dallo 0.03 allo 0.01, il passaggio concordato con la TREZZI che gli avrebbe garantito comunque il prezzo di 27 euro sulle aree a nord della ELLE, ndr.)

CIPELLETTI Paolo: in non ti... No!



MARSIGLIA Franco: cioè...io mica posso dire che non è a posto!

....(..)....

MARSIGLIA Franco: quando - perdonami - quando tu chiudi un accordo con il Sindaco, io non posso dirti no! Ti dico di si! Se è nella logica...

CIPELLETTI Paolo: mi deve mantenere...mi deve mantenere...non è che...

MARSIGLIA Franco: esatto... qui devi parlare con la Siria, però...

CIPELLETTI Paolo: non mi puoi dire...io quello di cui ho bisogno è il sostegno...non mi puoi dire: "Ah, no...perchè se tu l'hai chiuso con lei, son cazzi tuoi!"

MARSIGLIA Franco: io non ti ho detto questo! Ti sto dicendo che non è possibile cambiarlo adesso da "zero uno" a "zero tre"!

CIPELLETTI Paolo: non è questo adesso il problema adesso!

.....(..).....

CIPELLETTI Paolo: va bene... Quello lì è a posto... allora abbiamo un problema...non mi riescono a mantenere il prezzo che mi hanno garantito...

MARSIGLIA Franco: e vabbè...e io cosa devo fare secondo te?

CIPELLETTI Paolo: ma come non me lo riescono a garantire? Girando la perizia e fottendomi! Non è che non riescono... Non riescono...non vogliono! Che è un altro discorso!

.....(..).....

MARSIGLIA Franco: io adesso non posso fare niente! Io non vado da Siria TREZZI a dirgli: "Devi rispettare un accordo che hai fatto con la proprietà!"

.....(..).....

CIPELLETTI Paolo: mi sembra normale... E mi sembra anche normale che tu lo sappia... Poi che poi io sia così... (intendendo il proprio stato d'animo alterato)... è lo stesso tono che userò col Sindaco! Perchè non va bene come ci hanno trattati in tutti questi anni, dove hanno fatto puttanate alle nostre spalle...ok? Per poi arrivare a fare un percorso che è una pezza buttata lì perchè lei (intesa la TREZZI) non vuole andare alla Corte dei Conti perchè ha fatto una perizia fatta di merda...che mi ha causato due milioni e otto di danni...

.....(..).....



MARSIGLIA Franco: però...continuo a dire... io non voglio essere nè polemico nè fare storie con te... ma quando è successo il fatto che lei (inteso la TREZZI) ha presentato l'emendamento (si è fatto notare che dai riscontri documentali acquisiti non si hanno evidenze di "emendamenti" presentati dalla TREZZI, ndr.) lei ci ha detto - dopo che tu mi avevi detto che l'avevi concordato con lei quell'emendamento...

CIPELLETTI Paolo: era a 27... Adesso arriva il conto...non è 27 al metro quadro!

MARSIGLIA Franco: e allora? Cioè... io cosa dovevo fare, quindi? io ho votato...oddio, non ho votato l'emendamento perchè non ero d'accordo...ma lei l'ha giustificato dicendo: "L'operatore è d'accordo a questa..."

.....(.....).....

MARSIGLIA Franco: Paolo, ascolta...non è che possiamo diventare pazzi! Perchè oggi non cambia...il Sindaco non cambia la posizione! (con tono alterato, ndr.) Ti ho detto che non va lì...perchè viene fuori la Corte dei Conti! Capito?

...omissis...

CIPELLETTI Paolo: i due milioni e otto qualcuno me li da...

MARSIGLIA Franco: chi è che te li da?

CIPELLETTI Paolo: benissimo! Quando c'è da cassa però era diverso, eh? ci vediam più avanti...

MARSIGLIA Franco: ah...

CIPELLETTI Paolo: troppo comodo, eh!

MARSIGLIA Franco: va bene...

CIPELLETTI Paolo: no caro... no, no, no...

MARSIGLIA Franco: devi imparare a parlare con le persone, tu...

CIPELLETTI Paolo: saluti...

MARSIGLIA Franco: ...devi imparare a parlare con le persone!

CIPELLETTI Paolo: Franco...ciao...

MARSIGLIA Franco: ...quando sei venuto a battere cassa

CIPELLETTI Paolo: ciao...

...omissis...

EB



Le dazioni di denaro da Cipelletti a MARSIGLIA sono state puntualmente ricostruite grazie alle attività di captazione, anche mediante riprese filmate.

In data 29.03.2016 MARSIGLIA inviava a Cipelletti un s.m.s. del seguente tenore **“Ciao Paolo, scusami per giovedì riusciamo ad avere qualche biglietto? Grazie”**¹⁶.

La risposta di Cipelletti nel corso di conversazione telefonica dello stesso giorno¹⁷ (*“sto vedendo, perchè il concerto è molto sotto e...e quindi non lo so se...sto...sto vedendo. Domani devo vedere...”*) lascerebbe intendere che i biglietti richiesti da MARSIGLIA fossero quelli per l'ingresso ad un concerto (è emerso che in più occasioni l'imprenditore si adoperava per procurare, a proprie spese, i biglietti di concerti ed eventi a persone che aveva interesse a favorire).

Il giorno seguente, oltre la mezzanotte, Cipelletti comunicava a MARSIGLIA di avere reperito **“un biglietto”**, rimandando all'indomani gli accordi per la consegna ¹⁸.

Nel pomeriggio dello stesso giorno Cipelletti contattava telefonicamente MARSIGLIA, che sapeva essere in viaggio (in Calabria) per avere indicazione circa la persona a cui avrebbe potuto consegnare il **“biglietto”**, individuata dal suo interlocutore nel figlio Luca (CIPELLETTI...**tu sei ancora via giusto? ... e non lo so se... se c'è qualcuno che passi in zona...lo saluto...lo saluto...**)¹⁹

Subito dopo, MARSIGLIA contattava il figlio Luca Biagio incaricandolo di incontrare Cipelletti per ritirare una somma di denaro, ipotizzata in 1.500,00 euro ²⁰ (MARSIGLIA Franco: **(..)..Se vuoi fare un salto da PAOLO...** MARSIGLIA Luca Biagio: **Sì** MARSIGLIA Franco: **Lì alla...vai a ritirare credo millecinquecento euro. E... che se vuoi puoi anche versare sul conto per la rata. Così evitiamo che scatta la terza...**”).

Ricevuta la disponibilità del figlio, MARSIGLIA confermava l'incontro a Cipelletti (**“guarda, arriva tra mezz'ora allora, dai...”**, riferendosi al figlio Luca); nel corso della breve conversazione MARSIGLIA si rivolgeva ad una persona accanto a lui, la moglie, per informarla

¹⁶ Prog. 10 del 29.03.2016 in uscita dall'utenza intercettata 3349312415 in uso a MARSIGLIA Franco – R.I.T. 403/16 - ed in entrata sull'utenza 3488083740 in uso a CIPELLETTI Paolo.

¹⁷ Prog. 50 del 29.03.2016 R.I.T. 403/16.

¹⁸ Prog. 181 del 31.03.2016 (ore 00.31) R.I.T. 403/16

¹⁹ Prog. 262 del 31.03.2016

²⁰ Prog. 263 del 31.03.2016 R.I.T. 403/16, utenza chiamata 3494045272 in uso a MARSIGLIA Luca Biagio.



del denaro che avrebbe ricevuto tramite il figlio ("...millecinquecento euro li alla...da Paolo"²¹).

Nel corso di servizio di o.c.p. predisposto sulla scorta dell'ascolto delle conversazioni sopra citate era notato l'arrivo e l'ingresso nello stabile che ospitava gli uffici di F.R.N.M. s.p.a. di MARSIGLIA Luca Biagio, che, soltanto all'uscita, poco dopo il suo ingresso, stringeva nelle mani una busta di colore bianco, come documentato dalle immagini fotografiche acquisite nell'occasione.



La conferma che in occasione dell'incontro Cipelletti aveva consegnato denaro, sia pure in misura inferiore a quella attesa, proviene dalla conversazione registrata il giorno successivo tra MARSIGLIA Luca ed il padre, cui era indicata in 1.000,00 euro (cinquecento euro in meno di quelli da lui menzionati nella precedente conversazione con il figlio) la somma oggetto di dazione ("*E... Sono andato, m'ha dato cinquecento in meno m'ha dato ... e stamattina*").

²¹ Prog. 264 del 31.03.2016 R.I.T. 403/16.



*Simone va a fare il versamento, che io sto facendo, appena chiude la cartoleria, gli ho già dato i moduli firmati e compilati da fargli il versamento ...”*²².

Un’ulteriore dazione si perfezionava circa un mese dopo, il 29.04.2016.

Il precedente 26 aprile, in occasione di incontro di persona nei suoi uffici, Cipelletti aveva rinviato il suo interlocutore MARSIGLIA al giorno successivo per la conferma della disponibilità di “mille”, da intendersi 1.000,00 euro (“io non lo so ancora, lo so domani se ne... Questo è quello che ho. Se ho domani quello che ho. Lo so domani mattina...”²³).

Il 29.04.2016, dopo un contatto telefonico, dal tenore rassicurante per il suo interlocutore MARSIGLIA, Cipelletti era ripreso dalle captazioni filmate prelevare da un cassetto della sua scrivania alcuni biglietti e contare denaro sotto la scrivania, prima di riporlo nella tasca dei pantaloni²⁴.

In seguito, MARSIGLIA era ricevuto da Cipelletti nel suo ufficio.

In occasione dell’incontro Cipelletti consegnava biglietti e denaro a MARSIGLIA, lamentando di essere stato costretto a chiedere un prestito ad un amico per potere soddisfare la richiesta del suo interlocutore, che, da parte sua, manifestava il proprio fastidio nel dovere sollecitare il pagamento e, non potendovi fare affidamento, nel dovere reperire in altro modo il denaro necessario ad onorare i propri impegni finanziari (vendendo monili in oro), chiedendo di giungere ad una “normalizzazione” del rapporto; Cipelletti si giustificava osservando che comunque non era mai mancato alla consegna del denaro.

Subito, alla consegna del denaro e prima d’altro, Cipelletti chiedeva informazioni a MARSIGLIA, apprendendo che per i primi di maggio era programmato un incontro tra Comune di Cinisello Balsamo, cui avrebbe partecipato l’Assessore RUFFA (“va giù anche Ruffa”), ed i referenti dell’Agenzia delle Entrate - Ufficio del Territorio²⁵:

CIPELLETTI Paolo: Questa volta è stata veramente complicata, eh... veramente complicata! Ho dovuto chiederli in prestito... (incom.) Vabbé... (con tono dimesso)

MARSIGLIA Franco: No se c’è... mio figlio... il giovane...

CIPELLETTI Paolo: Ma la tua impressione com’è?

²² Prog 354 del 1.04.2016 R.I.T. 403/16 utenza chiamata 3494045272 in uso a MARSIGLIA Luca Biagio.

²³ Progg. 366-367 del 26.04.2016 – R.I.T. 400/16.

²⁴ Cfr. fotogrammi R.I.T. 400/16

²⁵ Prog. 499 del 29.04.2016 intercettata nell’ufficio in uso a CIPELLETTI R.I.T. 400/16



MARSIGLIA Franco: Allora.... la conferma c'è. Sono giù ai primi di MAGGIO lì alla...

CIPELLETTI Paolo: Recupera la merce! (con riferimento ai biglietti ed al denaro che gli aveva porto, n.d.r.)

MARSIGLIA Franco: Ah sì, sì... all'Agenzia del Territorio... l'Agenzia del Territorio per la verifica della..."

CIPELLETTI Paolo: Quello che "incomprensibile"... quello che mi è arrivato, non "incomprensibile"...

MARSIGLIA Franco: Sì

CIPELLETTI Paolo: Sono riuscito a chiedere un prestito a un amico, "incomprensibile".

MARSIGLIA Franco: Aspetta, io...

CIPELLETTI Paolo: per arrivare "incomprensibile". Poi mi sono "incomprensibile".

MARSIGLIA Franco: Io non ho chiesto il prestito a un amico perchè non c'ho un amico che mi dà i prestiti.

CIPELLETTI Paolo: Eh, ho capito.

MARSIGLIA Franco: Eh.

CIPELLETTI Paolo: Io ho chiesto "incomprensibile".

MARSIGLIA Franco: Ieri...ieri ho realizzato mille euro vendendo ...l'oro che avevo. Capito? Qua²⁶.

CIPELLETTI Paolo: Mmh.

MARSIGLIA Franco: Io non ho più voglia di fare così dal momento in cui, cioè bisogna anche normalizziamoci, diamo un... tranquillamente, però voglio dire, però...

CIPELLETTI Paolo: Però io a te i soldi non...non scappa. (nel senso che periodicamente riesce a dargli qualcosa, n.d.r.)

MARSIGLIA Franco: Ma non...io non sto dicendo che...

CIPELLETTI Paolo: No, nel senso che... Franco, non è colpa mia. Ho fatto già...l'ho tirato...

MARSIGLIA Franco: E non sto dicendo a te. Infatti, non è quello.

²⁶ E' stata registrata il giorno precedente la conversazione di Marsiglia con un addetto del negozio "Passatempo" per la vendita di un proprio orologio, marca Patek Philippe, conversazione prog 3961 del 28.04.2016, R.I.T. 403/16.



CIPELLETTI Paolo: Stanno...c'hanno tirato...c'hanno tirato scemi. Per adesso noi con l'Intesa siamo in campo. E' sicuro perchè è passato in "incomprensibile".

omissis

Nei mesi seguenti MARSIGLIA continuava a sollecitare dazioni di denaro a Cipelletti, dall'imprenditore sempre rimandate.

Così, ad esempio, il 15.06.2016²⁷:

CIPELLETTI Paolo:devo vedere se settimana prossima riesco a tirar su qualcosa, Franco...perchè per ora sono...cioè...non...sono senza soldi anch'io... Questo è il tema! Cioè...non...sono senza soldi!

MARSIGLIA Franco: lo avevo immaginato...

CIPELLETTI Paolo: non è volontà, eh... c'è la ragione...

MARSIGLIA Franco: no, no...però, io infatti non so più come...non so neanch'io dove girarmi!

...omissis...

CIPELLETTI Paolo: ...tra l'altro mi fa incazzare perchè...avessimo avuto quel cazzo di compromesso in mano...col protocollo dell'Ovocoltura...eravamo a posto! Perchè a quel punto potevamo tirare i soldi che volevamo! Invece così...siamo...siamo...

...omissis...

CIPELLETTI Paolo: cazzo! Tre mesi... Sto pensando cosa fare per...per... E' che siamo anche, cazzo, in bassa stagione! Per noi è un delirio in questo periodo...cioè...una roba...

MARSIGLIA Franco: va bene, dai... (con tono scoraggiato, n.d.r.)

CIPELLETTI Paolo: devo capire se settimana prossima ho uno spazio per far venire su quello là...per...per capire se mi ha portato qualcosa...

Nuovamente, il 29 giugno Cipelletti rimandava di alcuni giorni la consegna di denaro a MARSIGLIA *(io riesco settimana prossima a darti qualcosa, Franco...)*²⁸

²⁷ Conv. Prog.2971, 2972 e 2976 del 15.06.2016 captate nell'Ufficio personale di CIPELLETTI R.I.T.400/16.

²⁸ Conv. prog. 2357 del 29.02.06.16 captata nella sala comune presso gli uffici di CIPELLETTI R.I.T.400/16



In data 8.07.2016, finalmente, Cipelletti consegnava a MARSIGLIA 500,00 euro, insoddisfatto della cifra ricevuta, MARSIGLIA sollecitava il suo interlocutore a procurargli credito ²⁹:

CIPELLETTI: Allora qui c'è 13 luglio Rihanna erano 4

MARSIGLIA: sì, Rihanna, poi

CIPELLETTI: poi l'altro, mi deve ancora arrivare

MARSIGLIA:...incomp..

CIPELLETTI: mi arriva la prossima settimana tanto è il...incomp...siamo messi male là, ce ne sono 500, non mi ha dato di più...incomp. non mi ha dato di più, non sto avendo neanche io ...incomp...almeno è qualcosa per vivere...incomp.

MARSIGLIA: per non morire.

CIPELLETTI:...incomp. sono andato a Riccione per prenderli...

...

MARSIGLIA: possibile cazzo che con tutte le conoscenze che hai non c'è

CIPELLETTI: non sono...incomp.

MARSIGLIA: vabbè ma non c'entri

CIPELLETTI: eh no, eh no quando tu sei solvibile puoi chiedere un aiuto e ti danno una mano quando

MARSIGLIA:...incomp. io ho bisogno di soldi di entrare non ho bisogno del nome

La registrazione filmata dell'incontro³⁰ documenta il passaggio di denaro tra Cipelletti e MARSIGLIA, con gesti rapidi e circospetti, per evitare di essere sorpresi dai terzi che avessero fatto ingresso nella stanza.

Il 1.10.2016 Cipelletti - dopo essersi scusato per i toni accesi avuti in una precedente occasione - rimandava al lunedì successivo la consegna di denaro a MARSIGLIA, spiegando di non avere alcuna disponibilità finanziaria che gli consentisse di soddisfare le sue attese prima di tale data ("*...non è che io sono arrivato a sabato, scavallando il venerdì per farti un dispetto, questo è chiaro perchè se ti faccio vedere io cosa è successo sul mio conto corrente ieri...(.)...in azienda*

²⁹ Conv. prog. 2756 e 2757 dell'8.07.2016 captata nella sala comune presso gli uffici di CIPELLETTI R.I.T.400/16

³⁰ Cfr. estratto della registrazione filmata 2756 dell'8.07.2016 R.I.T. 400/16 riversato su c.d.



io sono sotto di 24 mila euro... ..(.)...adesso settimana prossima vediamo come parare il colpo, lunedì conto di aver qualcosa da dare a te, tanto per chiarire, ehh...ieri non c'era fisicamente")³¹:

Il lunedì, 3 ottobre, Cipelletti consegnava denaro, nascosto all'interno di un calendario da tavolo, a MARSIGLIA, accompagnando il gesto con l'esplicita indicazione dell'entità della somma oggetto di dazione, pari a 1.500,00 euro ("**sono mille e cinque**")^{32 33}.

Già il 12.10.2016 MARSIGLIA sollecitava la consegna di altro denaro e, altresì, "*il pagamento di quel ragazzo lì*", con riferimento ad un artigiano, tale Scalise, cui erano stati commissionati interventi in immobile di proprietà di MARSIGLIA; dal tenore della conversazione emerge che le dazioni a MARSIGLIA erano state collegate ai suoi impegni di rimborso rateale di finanziamenti e che il consigliere comunale insisteva per ricevere denaro sufficiente ad onorare almeno una rata, ricevendo in risposta da Cipelletti l'osservazione che, per la sua disponibilità di liquidità, la corresponsione di un importo utile a consentire al suo interlocutore il pagamento di una rata al mese si rivelava già un obiettivo non scontato³⁴:

MARSIGLIA: ...il pagamento di quel ragazzo liii...

CIPELLETTI: ...dovrebbe andare la prossima settimana ...

MARSIGLIA: ...minchia ragazzi...(inco)...

CIPELLETTI: ...Franco! E' su FONDI RUSTICI e sto aspettando dei soldi che devono entrare...dovrebbero entrare la prossima settimana ...ti ho detto che entro ottobre venivano pagate...

MARSIGLIA: ...inco...ai primi di ottobre!! questo giustamente...

...(.)...

CIPELLETTI: ...deve fidarsi che per ora non riesce...(.)...

MARSIGLIA: ...va bene, allora lui esce! IO QUANDO ESCO?...

CIPELLETTI: ...ahh e non sooo se settimana prossima...pa pa pa ...

³¹ Conv. Prog. 473 del 1.10.2016 - intercettazione tra presenti nella sala comune presso gli uffici di CIPELLETTI R.I.T. 838/16.

³² Conv. Prog. 514 del 3.10.2016 captata nella sala comune presso gli uffici di CIPELLETTI R.I.T. 838/16

³³ Cfr. estratto della registrazione filmata del 3.10.2016 R.I.T. 838/16 riversato su c.d.

³⁴ Conv. Prog. 741-742-743-744-745 del 12.10.2016 R.I.T. 838/16



MARSIGLIA: ...perchè io va bene, va bene dimmi...

CIPELLETTI: ... **io sapendo che venivi ho chiesto che cosa ... mi han detto che per fine mese pensano di poter portare qualcosa, però non ho avuto ancora certezze, io lo vedo il 19 che è mercoledì prossimo...**

MARSIGLIA: ...sì io, per fine mese, non ho capito però ...cioè deve essere il 26 27...

CIPELLETTI:...**ehhh non lo so ancora questo...però io ho chiesto di riuscire...**

MARSIGLIA:...**ehh comunque deve essere almeno una rata, PAOLO**, ... (di 1.500 euro, ndr.)

CIPELLETTI:...**scusa cosa ti ho dato l'altro giorno...** (come a ribadire i 1.500 euro dati la volta prima, ndr.)

MARSIGLIA: ...nooo ho! ...adesso non ...ehh poi l'altra cosa ...(..)..

...(..)...

MARSIGLIA: ..**quali sono però le tue previsionc per novembre e dicembre, PAOLO, perchè io ho bisogno di concretarmi di capire in che modo, perchè se no io sono sempre ...(inco)...mi diventa un problema...(inco)...**

CIPELLETTI:...**se siamo in queste condizioni è tanto se riusciamo a farne una al mese...questo è quello cheee, che ti dico...**

Il successivo 28 ottobre MARSIGLIA rinnovava la sua richiesta, nell'imminenza della scadenza della rata di finanziamento da onorare, rimarcando di adempiere, per parte sua, agli impegni assunti nei confronti dell'imprenditore ("**io quello che devo fare lo sto facendo**")³⁵:

Cipelletti Paolo..non ce li ho...non li ho fisicamente...non posso...

Marsiglia:.. non sto dicendo a te ...

Cipelletti Paolo ...non posso andare in banca a prelevare...perchè altrimenti...

Marsiglia...siamo in una condizione per cui io ...oggi scatta la quinta rata ...eh...quindi sai io...non posso essere proprio...

Cipelletti Paolo:... no...ma lo so benissimo...

³⁵ Conv. Prog. 1185 del 28.10.2016 R.I.T. 838/16.



Marsiglia:... cioè non...non... non ci sono altre cose, non si trova niente...ehh., ehh io, te l'ho detto, l'unica fonte che ho adesso è questa...

Cipelletti Paolo:... ma Franco, allora... provo... ripeto quello...

Marsiglia: ... sì...sì...

Cipelletti Paolo:... che abbiám fatto...no, no, no ...ripeto quello che abbiamo fatto... siamo nella stessa barca...

Marsiglia: ...se no ci ...ci...ci arrabbiamo un'altra volta...

Cipelletti Paolo:...non ci arrabbiamo...siamo nella stessa barca... io presento ...incomp.

Marsiglia:...io quello che devo fare lo sto facendo... non c'è... e tu lo stai facendo..

Cipelletti Paolo:...infatti nessuno ...incomp... non è una questione di merito ...

Marsiglia: ...è il mio problema...incomp ...

Cipelletti Paolo: ...io ti vedo così e mi dispiace e sono...incomp.. non è che non ci ho pensato...è questa settimana, ma fisicamente non ci sono....

Di particolare rilievo è il passaggio della conversazione in cui MARSIGLIA osservava che le difficoltà di Cipelletti a mantenere l'impegno alle periodiche dazioni assunto nei suoi confronti che traspare con evidenza dai loro dialoghi lo inducevano a ritenere che l'imprenditore non avesse la capacità di adempiere alle proprie promesse nei confronti di altro soggetto, con un riferimento necessariamente da porre in relazione con la richiesta di denaro per l'Assessore formulata da MARSIGLIA nella conversazione del 29.04.2016 già citata, nell'imminenza dell'incontro presso l'Agenzia delle Entrate – Ufficio del Territorio del successivo 4 maggio.

Marsiglia:...ma non ci saranno neanche il mese prossimo se andrà avanti così capito!... non c'è n'è neanche per l'altro...

Cipelletti Paolo:...perchè dici così...

Marsiglia:... eh non lo so perchè arriva... cioè c'è sempre eh...eh... io purtroppo mi sono basato per fare un discorso almeno...sulla banca...del resto va bè ci vado in giro me la trovo da qualche altra parte ma quelle non riesco a trovarle tutti insieme...

Cipelletti Paolo:...ma me lo hai detto! ...me lo hai detto e ci sto lavorando sopra, non ti ho detto di no...il mese scorso ci siamo arrivati...(ai 1.500 euro, ndr.)...



Il 3 novembre MARSIGLIA raggiungeva Cipelletti per informarlo dell'accesso di militari della Guardia di Finanza presso gli uffici del Comune di Cinisello Balsamo per l'acquisizione di documenti anche relativi al P.R.G. 2004 nella cui approvazione era coinvolto IMBERTI Roberto, sulla cui figura pareva accentrarsi l'attenzione; nel corso della conversazione, in cui Cipelletti rassicurava il suo interlocutore sulla corresponsione di denaro programmata per il giorno seguente (*"...una cosa...avevi capito che i soldi arrivano domani, te l'avevo scritto dopo, perchè no, siccome dopo ho detto, cazzo! se lui stamattina, poi si muove...eh, eh...è confermato ci sono, però arrivano domani...(voce sovrapposta di Marsiglia)...l'avevi capito? eh ohh!! questa volta sì...dopo ho detto: cazzo! se dopo lui si prende impegni con, con la banca, vien fuori un casino..."*)MARSIGLIA suggeriva di adottare maggiore cautela per il futuro, comunicando mediante biglietti scritti (*"adesso vediamo, male che vaaa cambiamo le modalità...(inco)...facciamo i bigliettini...ci vediamo col bigliettino..."*)³⁶

Al termine dell'incontro Cipelletti chiedeva alla segreteria di preparare la somma di 1.500,00 euro per il mattino seguente (*"CIPELLETTI:...guarda che ho bisogno di 1.500... DONNA (collaboratrice):...per domani mattina va bene? perchè so che...avrebbe preparati metà oggi..."*)³⁷

Il 4 novembre, ricevuta una busta da cui prelevava alcune banconote, contandole e riponendole in tasca³⁸ Cipelletti concordava telefonicamente un incontro con MARSIGLIA al piano interrato del cortile dello stabile sede degli uffici³⁹:

CIPELLETTI PAOLO: ...bene...senti io sono arrivato adesso però devo controllare dei...dei lavori che hanno fatto giù in cortile...

MARSIGLIA FRANCO: ...sì eh

CIPELLETTI PAOLO: ...se vuoi ci vediamo non lo so adesso...tu come sei messo?

MARSIGLIA FRANCO: ...io guarda cinque minuti che sto uscendo dal comune quindi...

CIPELLETTI PAOLO: ...eh...ok niente...vabbè allora io sai...

³⁶ Conv. Prog. 1266 e 1267 del 3.11.2016 RIT 838/16

³⁷ Conv prog. 2341 del 3.11.2016 R.I.T. 838/16

³⁸ Filmato del 4 novembre dalle ore 12.38 circa RIT 838/16

³⁹ Conv. Prog. 17696 del 4.11.2016 sull'utenza intercettata 3488083740 in uso a CIPELLETTI Paolo - RIT 836/16



MARSIGLIA FRANCO: ...giù al cortile?

CIPELETTI PAOLO: ...eh sì devo vedere un attimo perchè c'era...sai quando era caduta la pianta quella...quella lì adesso...incomp.

MARSIGLIA FRANCO: va bene va bene ...

La documentata disponibilità di denaro da parte di Cipelletti e l'immediata adesione alla sua proposta di incontrarsi di lì a breve, come programmato il giorno precedente, da parte di MARSIGLIA impongono di ritenere perfezionata la dazione.

Il riferimento all'esigenza di provvedere al pagamento di lavori commissionati ad un artigiano, Scalise Salvatore, nella conversazione registrata tra MARSIGLIA e Cipelletti del 12.10.2016 rimanda all'accordo intervenuto tra il consigliere comunale e l'imprenditore alla fine del precedente mese di luglio, con cui Cipelletti accettava di provvedere direttamente al pagamento di un importo pari alla metà dei lavori previa emissione di fattura che recasse indicazioni di comodo, non rivelatrici della natura e dell'effettivo committente delle opere ⁴⁰:

MARSIGLIA: ... io devo fare dei lavori...se...in casa, per via della...della situazione...e quella cifra che ti avevo detto serviva un pò a coprire quelle...quelle spese

CIPELETTI: mmhh

MARSIGLIA: se...te le fattura direttamente l'azienda...l'impresa edile che fa questo lavoro...? Non sarà quello...forse meno non so ...non è che ...io ...verifico stasera che viene a casa per fare un pò i ... a sistemare la stanza...visto che comunque, mi sembra di capire che, al di là di coso....non c'è più niente...quindi non...

CIPELETTI:...e questa non è una grande stagione per il cinema eh!!! Cioè... siamo
(lamenta sempre le difficoltà economiche-finanziarie del gruppo, ndr.)

MARSIGLIA: sì sì non...

CIPELETTI: eh...non non arrivano, Franco ...cioè non è che

MARSIGLIA: eh... però ...io...

⁴⁰ Conv. Prog. 3314 del 22.07.2016 R.I.T. 400/16 tra CIPELETTI e MARSIGLIA nella sala comune degli uffici di Cipelletti.



CIPELLETTI: non lo so...devo... devo vedere...Quand'è che li devono fatturare...quando devon essere pagati...quando...?

MARSIGLIA: no pagare, no! ...Fatturare...! Io poi...i lavori li comincio.... eh....lunedì mattina...quindi poi il fatturato non ho idea.... (il senso è di pagare dopo le fatture purchè i lavori siano fatti, ndr.)

CIPELLETTI: per quanto devono lavorare li?

MARSIGLIA: mah saranno tre...quattro giorni ...se cominciamo... domani a smontare... a fare alcune cose ...perchè bisogna mettere ..c'è la la...la spesa grossa c'è solo gli split...quindi non...bisogna metterne due ...e poi...fare un p'ò di lavori sulla...sulle pareti e finestre e quant'altro ..quindi non...non credo che sia una....magari non sale nemmeno....mhhh cioè non ho idea ecco...stasera io saprò esattamente quant'è ...

CIPELLETTI: perchè quanto pensi che sia?

MARSIGLIA: sicuramente...è sotto quella ...quella quella ciframhhh...non ne ho idea te lo dico ...ti mando stasera

CIPELLETTI: no non mi mandare niente, cazzo! Che se dopo....(attimi di silenzio)...i pasticci che poi lasciamo tutte tracce in giro... che non sono...non sono (incomprensibile)

MARSIGLIA:...non sono lavori che sono riferibili a...a me...non c'è nessuna traccia ...

CIPELLETTI: cos'è una impresa di che cosa?

MARSIGLIA: è un'impresa edile ...fa dei lavori di...normalissimi ...non sarà indicato dove, dove li farà ...il materiale se lo compra lui ...quindi non è che io ...devo fare delle....a fare qualcosa... ..(attimi di silenzio)....

CIPELLETTI: eh, vedo cosa riesco a fare... tutta la cifra non penso di riuscire, questo è sicuro, vedo cosa riesco a fare...eh... Perchè non avendo (incomprensibile) roba che muove che cosa.... mi fai chiamare ...lo faccio venir qui...tu concordi....lo faccio venir qui e...e mi metto...mi metto d'accordo su...sull'importo e su...e su che cosa mi scrive ...

MARSIGLIA: va bene...dai

CIPELLETTI:...tu sai se ieri è andata in giunta la rob a nostra?

MARSIGLIA: quale roba?

CIPELLETTI: ...perchè mi avevan detto che andava in Giunta



MARSIGLIA: ..no...ieri non non non lo so ...io lo vedo oggi IVANO (RUFFA e il riferimento è alla Giunta del 21 luglio con la discussione del progetto preliminare dell'Ovocoltura, n.d.r.)
quindi non ho idea

CIPELLETTI: va beh...dimmi un attimo che tempistiche hai così....perchè nel week-end sarò avanti e indietro...ma non so se passo qui... l'impresa si chiama? Chi è che mi chiama

MARSIGLIA: allora se ti chiama ti chiamerà una persona che si chiama SALVATORE SCALISE

CIPELLETTI: mmhh

MARSIGLIA: non ho idea l'impresa come la chiama io non....

CIPELLETTI: vabbè si chiama...io...tanto per capire... perchè siccome arrivano telefonate anche

MARSIGLIA: si si

CIPELLETTI:...(incomprensibile)...non faccia nome nomi tuoi al telefono!

MARSIGLIA: no no no ci mancherebbe

CIPELLETTI: ah ecco...e...gli dici per quel..."è per quell'intervento sul vostro immobile..." deve dire così, ok?...."

Da altra conversazione emerge la disponibilità di Cipelletti ad accollarsi la spesa di 3.500,00 euro per interventi sull'immobile adibito a residenza di MARSIGLIA, parte del maggiore costo facendoli figurare come interventi eseguiti su immobile in Cascina Vallo, di proprietà di F.R.N.M. s.p.a.

Conv. prog. 3366 e 3367 del 23.07.2016 R.I.T. 400/16.

MARSIGLIA Franco: allora io ho parlato con la società che comincia oggi con l'impresa edile alcune cose che erano più di quanto avevo previsto però con loro gli ho detto che almeno 3.500€ li fatturiamo (inteso l'importo indicativo da accollare all'imprenditore, ndr.)
per il resto tanto per essere...incomp. gli ho venduto la macchina gli ho dato la mia macchina e ho chiuso...incomp. lui oggi mi da i dati prima di farti telefonare...incomp... lui ti chiamerà si chiama SCALISE e ti dirà le cose che ho detto cioè...

(F)



CIPELLETTI Paolo: quell'intervento che si deve fare sul vostro immobile poi decido io se piazzarlo su "Cascina Vallo" se piazzarlo..(..).. basta che mi dice quell'intervento che mi ha fatto poi decideremo se farlo su Cascina Vallo quell'intervento che dobbiamo fare sul vostro immobile dopo vedo se è una messa in sicurezza di Cascina Vallo devo vedere un attimo come funziona eh gli hai **però non è che lo pago agosto subito lo pago a settembre**

MARSIGLIA Franco:...incomp. **glielo dico oggi non c'è problema guarda che ti paga a settembre**...incomp.

Il 27.07.2016 MARSIGLIA dava indicazioni a Scalise Salvatore per incontrare Cipelletti presso gli uffici di Lucchini s.p.a.⁴¹; il giorno seguente Scalise rassicurava MARSIGLIA circa gli accordi raggiunti con Cipelletti ⁴² (SCALISE: *...tutto apposto, abbiamo preparato le cose da fare tutte quelle cose lì tutto apposto...adesso preparo tutto ha detto che ci mettiamo un paio di giorni e sistemiamo tutto...*”).

Il 21 settembre 2016, preparandosi ad incontrare Cipelletti, MARSIGLIA contattava Scalise Salvatore per sapere se fosse stato pagato, ricevendo risposta negativa⁴³:

SCALISE Salvatore: eh ma ha detto che ce li da?

MARSIGLIA Franco: guarda sto andando adesso, quindi...incomp. 10 minuti e sono a parlare

SCALISE Salvatore: sollecita il pagamento così sistemiamo...

In occasione di incontro nei suoi uffici lo stesso giorno CIPELLETTI confermava l'intenzione di mantenere l'impegno preso provvedendo al pagamento diretto a Scalise Salvatore⁴⁴

omissis

CIPELLETTI Paolo: nooo!!! No, no, no.... la fattura...quella di...quella di saldo...

⁴¹ Conv. prog. 14665 del 27.07.2016 delle ore 15.57 sull'utenza intercettata 3349312415 in uso a MARSIGLIA Franco - RIT 403/16

⁴² Conv. prog. 14786 del 28.07.2016 delle ore 11.55 sull'utenza intercettata 3349312415 in uso a MARSIGLIA Franco - RIT 403/16

⁴³ Conv. prog. 1255 del 21.09.2016 sull'utenza intercettata 3349312415 in uso a MARSIGLIA Franco - RIT 403/16

⁴⁴ Conv. prog. 260 del 21.09.2016 R.I.T. 838/16



MARSIGLIA Franco: ah! SCALISE! No, non lo so come cazzo si chiama lì...

CIPELLETTI Paolo: no...eh, la ditta...si chiama...ASHAL...SABIL...(fonetico)

MARSIGLIA Franco: eh..

CIPELLETTI Paolo: così il 10 di ottobre...10 o 11 ottobre viene pagato...

...omissis...

In seguito, Cipelletti informava che il pagamento sarebbe stato eseguito nel corso della settimana, in conversazione nei suoi uffici con MARSIGLIA del 17.10.2016⁴⁵.

Nel prosieguo e fino alla data di cessazione delle attività tecniche di intercettazione non erano registrate ulteriori conversazioni attinenti al debito nei confronti di Scalise Salvatore, a dimostrazione dell'avvenuto pagamento.

Ulteriore ipotesi di vantaggio economico riconosciuto a MARSIGLIA da Cipelletti provvedendo direttamente al pagamento di un suo creditore emerge da conversazioni captate sempre nel settembre 2016, in cui i due conversanti discutevano dell'entità delle somme concordate e dei tempi del relativo pagamento a tale Bonoldi Fabio, per l'intervento di costruzione di una rampa di accesso all'immobile adibito a residenza del consigliere comunale. In proposito, si riporta uno stralcio della conversazione registrata in occasione dell'incontro tenutosi negli uffici dell'imprenditore il 21 settembre 2016, già ricordato ⁴⁶:

CIPELLETTI: Quello sì! poi mi ha dato adosso BONOLDI... e mi ha detto...

MARSIGLIA: No, no BONO... BONOLDI é a novembre

CIPELLETTI: No, neanche, mi ha fatto...

MARSIGLIA: Lo chiamo io?

CIPELLETTI: ...eh, e mi ha detto che son tremila e cinque e non son duemila

MARSIGLIA: Sono tremila e tre... tremila!

CIPELLETTI: ...e mi ha detto: "non son duemila"...io gli ho de...

MARSIGLIA: ... ci pa... ci parlo io con BONOLDI... a novembre o dicembre

CIPELLETTI: ...no, erano duemila però FRANCO.

⁴⁵ Conv. prog. 854 del 17.10.2016 RIT 838/16

⁴⁶ Conv. prog.260 del 21.09.2016



MARSIGLIA: Si, ho capito... e gli altri glieli darò io? Non é un problema... quest...

CIPELLETTI: ...no, ho capito, importante... FRANCO importante é che io cioè non mi trovi le persone che mi arrivano dopo che io ho parlato con te...

MARSIGLIA: Io non gli ho dato... l'importo, gli ho detto ne parliamo a settembre...

CIPELLETTI: Eh però...

MARSIGLIA: ...lui doveva chiamarmi...

CIPELLETTI: se poi lui mi viene lì per lì, no son tremila e cinque...

MARSIGLIA: No, lui doveva chiamarmi PAOLO cre... lui doveva chiamarmi, io te l'ho detto che erano tre nella... nella comunicazione...

CIPELLETTI: Poi mi...

MARSIGLIA: ... gli ho detto ci vediamo a BONOLDI, gli ho detto ci vediamo a settembre... e definiamo, se ci son problemi t'intervengo io! Oh e allora ah... a BONOLDI gli dirò che... se prende i soldi, li prende minimo a novembre, fine novembre

CIPELLETTI: No oh... una parte... i duemila li abbiam sistemati, mess...

MARSIGLIA: Sì, però dai...

CIPELLETTI: ... sì ho capito... eh, eh... abbiam fatto l'ordine, emesso le fatture, quelli sono andati... però gli ho detto lì ci fermiamo perché eh... aspetta un attimo... (incomp.) eh... gli ho detto lì ci fermiamo, anche perché é un po che non ti parlavo eh...

MARSIGLIA: Eh va beh non chiami, cazzo!

CIPELLETTI: No, non chiamo FRANCO!

MARSIGLIA: Tu non chiami, io non...

CIPELLETTI: posso dire

MARSIGLIA: non sono...

CIPELLETTI: ... no, non é che perché...

MARSIGLIA: ...capisco le situazioni, però...

CIPELLETTI: ti dice... ti scrive, non c'é motivo di venirti a trovare. Ho capito che non sempre posso darti dei soldi, però va bene... ho capito, però se anche...".



Acclarata la ricezione di dazioni in denaro e altri vantaggi economici sulla scorta dell'inequivoco tenore delle conversazioni intercettate sopra richiamate, gli interventi di MARSIGLIA e di RUFFA per garantire un flusso continuo di informazioni all'imprenditore Cipelletti e per influire a suo favore sulle procedura urbanistiche sono comprovati dagli stessi esiti intercettivi, a partire da quello relativo alla conversazione tra il consigliere comunale e l'architetto Giuseppe Faraci registrata in data 6.04.2016, nell'imminenza della seduta della Giunta convocata per l'adozione dello schema di convenzione per il progetto di ampliamento dell'area commerciale Auchan il successivo 8 aprile in cui MARSIGLIA sollecitava un'interlocuzione con Cipelletti per consentirgli di rappresentare in una sede formale le sue istanze sui tempi per la stipula dei negozi inerenti l'acquisto delle aree di proprietà di F.R.N.M. s.p.a. rientranti nelle cosiddette Altre Aree ⁴⁷:

....FARACI Giuseppe: ...se tu hai tempo ti spiego un pò la convenzione urbanistica di AUCHAN...te la spiego? hai tempo?

MARSIGLIA Franco: No, no ...so già!

...omissis...

...MARSIGLIA Franco: Ma io sono... Ascolta. Son d'accordo con te su quello che stai dicendo. A me mi interessano i tempi e...cioè a me la cosa che mi lascia perplesso è che il Comune, cioè il Sindaco, ZUNCHEDDU, FARACI e quant'altro hanno definito un piano che investe un terzo mai sentito (inteso CIPELLETTI, ndr.)

FARACI Giuseppe: Sedicimila...Sedici milioni di euro?

MARSIGLIA Franco:No. Sulle modalità.

FARACI Giuseppe: Ma questo è il Sindaco, e no... attenzione.

MARSIGLIA Franco:Ma il Sindaco non l'ha mai sentito. (..) Tu stai disponendo delle mie proprietà e non mi hai chiamato. Non mi hai coinvolto. Tu hai deciso tutto quello che vuoi, ma siccome è una cessione bonaria doveva essere fatta del processo...

Come documentato dalla relazione del servizio di o.c.p. del 6.04.2016 quello stesso giorno MARSIGLIA incontrava RUFFA Ivano presso un esercizio pubblico, dopo essersi recato nello

⁴⁷ Conv. prog. 1191 e 1192 del 06.04.2016 – rispettivamente inizio ore 15.44:28, durata min. 15.19, e ore 15:59:48, durata min 14.04 – nell'ufficio di FARACI Giuseppe RIT 125/16 e fotogramma estrapolato dalle riprese filmate ritraente gli interlocutori.

stabile al civico 34 di via Frova in Cinisello Balsamo sede degli uffici di Cipelletti e teatro dei colloqui in presenza dell'imprenditore con il consigliere comunale già citati.



RUFFA Ivano (seduto a sinistra) e MARSIGLIA Franco (seduto a destra) durante l'incontro al bar "Nevada Saloon"

In occasione dell'avvio delle captazioni all'interno degli uffici di Cipelletti l'11 aprile successivo era registrata la conversazione in cui l'imprenditore, a conoscenza della riunione convocata presso gli uffici comunali per il 13 aprile tra il Sindaco TREZZI, l'Assessore Cabras ed i dirigenti tecnici architetto Faraci e architetto Papi, in vista di un incontro con i funzionari dell'Agenzia delle Entrate, e della partecipazione ad esso dell'Assessore RUFFA, ne sollecitava la proposta al Sindaco TREZZI di invitare ad essere presente il professor Ezio Micelli, autore della prima perizia di stima delle aree comprese nelle cosiddette Altre Aree, sebbene estraneo alla redazione della perizia commissionata all'architetto Bisulli, stilata a distanza di quattro anni dalla precedente e, ciò che più rileva, dopo la perdita della capacità edificatoria *in loco* assegnata alle aree oggetto di stima dallo strumento urbanistico generale previgente e, altresì, il dimezzamento degli indici di compensazione.

48:

⁴⁸ Conv. prog. 18 e 19 dell'11.04.2016 presso gli uffici di F.R.N.M. s.p.a., RIT 400/16.



omissis

MARSIGLIA: Si, sanno... che devono valutare quella... quella perizia che ha mandato... MICELLI e BISULLI! Che è stata vista dagli Uffici e che... gli... viene condivisa, questo sanno, perchè è di questo che devono discutere ... va beh, vediamo cosa avviene in Consiglio Comunale, va!!!

CIPELETTI: Tu riesci a fare...

MARSIGLIA: Non lo so...

CIPELETTI: Eh... in Consiglio Comunale cosa può succedere?

MARSIGLIA: No... no nel senso che eh...mi risento IVANO (inteso RUFFA, ndr.) ... ma oggi ah... cioè oggi immaginare azioni, io... vabbè, ma cosa posso fare io? ..(..)..

omissis

MARSIGLIA: Oggi eh... oggi de... dobbiamo aspettare quali sono le mosse... cioè mosse, qual'è l'esito di mercoledì... e a questo punto... di capire... come si muoveranno e chi andrà all'Agenzia del Territorio. Cioè non possiamo fare altro oggi!

CIPELETTI: E che ci vada anche il... il perito? Perchè il perito ha detto ben venga se me lo chiede il Sindaco!

MARSIGLIA: Sì, tu hai perf...hai ragione, però io non posso andare dal Sindaco a dirgli guarda che ti devi portare MICELLI!!!!

CIPELETTI: Tu no! L' Assessore non può dirlo?

MARSIGLIA: L' Assessore lo dirà! Lo dirà mercoledì...

CIPELETTI: E' una roba talmente delicata che...

MARSIGLIA: Certo!

CIPELETTI: Io suggerisco che ci sia anche, anche...

MARSIGLIA: Non è che suggerisco ... io per essere più tranquillo...

CIPELETTI: Perchè se ci sono...

MARSIGLIA: Voglio la presenza di colui che ha stilato la, la... (commentano le "parole" che dovrà dire RUFFA per fare sì che partecipi MICELLI all'incontro con i referenti dell'Agenzia, ndr.)

omissis

CIPELETTI: Quindi non so... come si può... eh... in... invitare ah...



MARSIGLIA: Non si può! Cioè glielo devi dire all'Assessore che hanno un rapporto... non ci possiamo entrare in questo momento...

CIPELLETTI: No! Noi direttamente no!

MARSIGLIA: Quindi... IVANO quello che deve dire all'incontro di mercoledì...

CIPELLETTI: Va bene!

...(.)....

L'Assessore RUFFA confermava la propria partecipazione all'incontro del 13 aprile a MARSIGLIA⁴⁹, che poteva rassicurare Cipelletti non soltanto sulla presenza dell'Assessore, ma, altresì, pur con linguaggio criptico, sul suo intervento per garantire la presenza, nell'occasione, anche del professor Micelli⁵⁰: *"ciao l'orchestra stamattina suonerà lo spartito auspicato. Dopo bisognerà, con urgenza, definire il calendario dei concerti. Ci sentiamo"*.

Che questo fosse il senso del messaggio a Cipelletti è reso evidente dall'esplicita sollecitazione contestualmente rivolta a RUFFA *"ciao, essenziale ricordati di far condividere la presenza di MICELLI al confronto con l'Agenzia del Territorio"*⁵¹, quello stesso giorno RUFFA comunicava a MARSIGLIA di avere raggiunto lo scopo: *"Ok. Questione risolta."*⁵².

Nell'arco di tempo successivo, fino all'incontro presso l'Agenzia delle Entrate del 4.05.2024, erano registrati contatti tra Cipelletti e MARSIGLIA, da un lato, ed il consigliere comunale e RUFFA Ivano, dall'altro, volti a garantire la costante informazione dell'imprenditore e a trasferirne i desiderata all'Assessore RUFFA, affinché se ne facesse portatore (CIPELLETTI Paolo: *E ho capito. Ma io come potevo. L'unica volta che li ho visti è stato giovedì scorso. Ma IVANO ci va, lui in...in...non ci va in Agenzia lui?* MARSIGLIA Franco: *Come non ci va?* CIPELLETTI Paolo: *Ci va lui?* MARSIGLIA Franco: *Certo.* CIPELLETTI Paolo: *E spiegagliela sta roba...*⁵³)

⁴⁹ Conv. prog. 1850 del 13.04.2016 sull'utenza intercettata 334-9312415 in uso a MARSIGLIA Franco RIT 403/16. Utenza chiamata 366-9085768 in uso a RUFFA Ivano.

⁵⁰ Conv. prog. 1864 del 13.04.2016 sull'utenza intercettata 3349312415 in uso a MARSIGLIA Franco - RIT 403/16. Utenza chiamata 3488083740 in uso a CIPELLETTI Paolo.

⁵¹ Conv. prog. 1866 del 13.04.2016 sull'utenza intercettata 3349312415 in uso a MARSIGLIA Franco - RIT 403/16. Utenza chiamata 3669085768 in uso a RUFFA Ivano

⁵² Conv. 1877 del 13.04.2016 sull'utenza intercettata 3349312415 in uso a MARSIGLIA Franco - RIT 403/16. Utenza chiamante 3669085768 in uso a RUFFA Ivano

⁵³ Conv. prog. 161-162-163 del 18.04.2016 RIT 400/16



La sera stessa del 4.05.2016 Cipelletti riceveva da MARSIGLIA diffuse notizie sui contenuti dell'incontro con i funzionari dell'Agenzia delle Entrate, grazie a quanto riportato da RUFFA in occasione di un incontro di persona⁵⁴, in particolare apprendendo della posizione espressa dal funzionario dottoressa Giuseppina Vigna, nei confronti della quale MARSIGLIA ipotizzava iniziative intimidatorie per indurla ad astenersi (*"basta farle arrivare la voce... guarda che sappiamo che sei di Cinisello...quindi stiamo attenti...perchè..."*).

In seguito, RUFFA informava MARSIGLIA della stima delle aree elaborata dai tecnici del Settore Patrimonio del Comune di Cinisello, protocollata il 1.06.2016 e maggiormente in linea con le valutazioni dell'Agenzia delle Entrate che con con quelle del perito architetto Bisulli:

Conv. prog. 7897 del 1.06.2016 sull'utenza in uso a MARSIGLIA Franco - RIT 403/16

RUFFA Ivano: Ascolta. Ho visto la...quel...quei dati di quel...valutazione lì. E quello che hanno fatto prende in considerazione un po' di rogiti...e...di alcune aree simili che sono poste più o meno sono sul territorio tra Paderno, eccetera. Però...e...sono valori molto discostanti uno dall'altro. Cioè sono dei valori che vanno molto, molto in basso. Dei valori che vanno più o meno e...allo stesso valore di ventisette, altri valori che vanno di più...e...a seconda un po' delle...delle diverse aree...(...).... però non c'è un...cioè un riscontro univoco dove dici più o meno sono tutti su un valore simile. Sono popo (fonetico) uno dall'altro. Adesso chiamiamo MICELLI settimana prossima e vediamo se lui ha delle aree piuttosto estese in altri ambiti dove si identifica più o meno una valorizzazione simile o per capire come si può...e...

MARSIGLIA Franco: E...c...se no come se ne viene fuori qua?

RUFFA Ivano: E non lo so. Se no, non lo so come se ne viene fuori. Poi bisognerà pensarci...
...omissis...

RUFFA Ivano: No, no. No, no. Lo so. Lo so. E oggi però mica possiamo dire che cosa succede. Nel senso che...e...questa è la cosa. Mi sembra che te l'ho anche mandata. Non so se l'hai ricevuta.

⁵⁴ Conv. prog. 4675 del 4.5.16 delle ore 16.59 intercorsa tra MARSIGLIA Franco e RUFFA Ivano - RIT 403/16.



MARSIGLIA Franco: No. Non lo so. Non l'ho ancora (incom) che son tornato poco fa dal San Raffaele, quindi...

RUFFA Ivano: Eh, perchè è un po'..è un po' pesante come file. Sono più di cinque mega, quindi prova a dargli un'occhiata. E ...non è definitiva. E quindi, cioè, per ora ce l'ho io perchè la stiamo vedendo. Però e...

MARSIGLIA Franco: Va beh. Domani mattina la guardo, tanto...

RUFFA Ivano: E se vuoi guardarla così. Poi ne...ne parliamo con gli altri e vediamo di capire con MICELI cosa la vuol dire, cosa si può...

Cipelletti sollecitava, quindi, MARSIGLIA ad adoperarsi al fine di un incontro tra il suo consulente, professore Marcello De Carli, ed il professor Ezio Micelli, coinvolto dal Comune di Cinisello Balsamo nella predisposizione di controdeduzioni al parere dell'Agenzia delle Entrate, rappresentando l'opportunità che la diretta interlocuzione tra i professionisti non fosse proposta o richiesta da lui (quale proprietario delle aree oggetto di stima portatore di un interesse in conflitto con quello dell'Amministrazione locale), ma dall'Assessore RUFFA:

Conv.prog.2971, 2972 e 2976 del 15.06.2016, R.I.T. 400/16

CIPELLETTI Paolo: si si sì...quello... Ascolta, tu mi avevi detto che...avevamo detto che Ivano doveva...RUFFA doveva fare, eehh...perchè io non ho sentito più l'Assessore nostro...quello all'Urbanistica (inteso CABRAS, n.d.r.) ...perchè avevo chiesto esplicitamente un incontro tra perito e perito (intesi DE CARLI e MICELLI, n.d.r.)...Non ho più...io ho perso completamente il filo del discorso...oggi volevo alzare il telefono e richiamare e chiedere al Sindaco/Assessore a che punto erano...Però avevo chiesto che ci fosse un confronto tra privato e...se non con gli uffici, tra privato...tra il tecnico privato e il tecnico pubblico... Perchè tu mi avevi detto: "Va bene...Ne parlo con Ivano e faccio in modo che sia lui a far saltar fuori questa esigenza..."

MARSIGLIA Franco: si si, ma infatti i Lavori Pubblici hanno finito una loro ricerca sulle aree e sulle comparazioni...Stanno aspettando la relazione di MICELLI...

CIPELLETTI Paolo: che però non si confronta col nostro...



....(..)....

MARSIGLIA Franco: no no no...vediamo...allora... Vediamo di fare una cosa...cioè, io solleciterò e chiamerò Ivano per dire: "Fai un incontro tra i due...tra MICELLI e DE CARLI..."

Dalla conversazione tra MARSIGLIA e RUFFA registrata due giorni dopo emerge che l'Assessore RUFFA aveva avanzato la proposta all'Assessore all'Urbanistica Cabras Maurizio, il quale, in ragione della contrarietà dei dirigenti tecnici all'intervento del consulente di F.R.N.M. s.p.a., aveva invitato il suo interlocutore a suggerire al professor De Carli l'invio di note scritte al professor Micelli, rispetto al quale RUFFA aveva obiettato l'economicità e maggiore efficacia di un confronto diretto (nella conversazione RUFFA rievocava per MARSIGLIA il dialogo avuto con Cabras, riportando direttamente le sue risposte e le proprie repliche); dato l'atteggiamento dell'Assessore Cabras RUFFA aveva concluso per la necessità di esporre la proposta direttamente al Sindaco TREZZI ("*...con Cabras ne ho parlato...però poi devo parlare con lei, perché se no Cabras non capisce niente*").

Conv. prog. 9673 del 17.06.2016 sull'utenza 334-9312415 in uso a MARSIGLIA Franco - R.I.T. 403/16

MARSIGLIA Franco: Prova a sentire quell'altra questione (incomp.) il problema che non è...

RUFFA Ivano: Sì, lo so. No, ma con CABRAS ne ho parlato...

MARSIGLIA Franco: Eh.

RUFFA Ivano: Però poi devo parlare con lei, perché se no CABRAS non capisce niente.

MARSIGLIA Franco: Eh CABRAS cos'è... cos'è che ti dice?

RUFFA Ivano: Eh lui dice va bene, vediamo, adesso eh... gli Uffici sono un pò... contrari, però gli ho detto guarda che eh... lui dice...

MARSIGLIA Franco: Va bene... eh, eh...(sorride)

RUFFA Ivano: ...di... digli di mandare... comunque le sue note anche a MICELLI che le... le si vede eh... sì, però se s' incontrano prima tra Architetti si capiscono meglio, perché se



invece uno... eh... le manda le note, l'altro risponde... fa integrazione... comunque ha detto che MICELLI sta lavorando alla sua cosa eh... probabilmente settimana prossima chiudiamo...

MARSIGLIA Franco: Va beh, dai allora... va beh dai gli dico eventualmente di chiamare...

RUFFA Ivano: Umh...

MARSIGLIA Franco: ... gli dico a DE CARLI di... di telefonare (fonetico) ah... a MICELLI e mettersi d'accordo dai (fonetico)...

RUFFA Ivano: Eh, eh...

MARSIGLIA Franco: O.k., va bene, ciao, ciao...

L'indicazione al professor Micelli di prendere contatti con il professor De Carli era, infine, effettivamente data, anche a seguito dell'ulteriore iniziativa dell'imprenditore Cipelletti di paventare un ricorso di F.R.N.M. s.p.a. a Regione Lombardia manifestando l'indisponibilità della ricorrente alla cessione bonaria delle aree di sua proprietà all'interno del Parco Grugnotorto ad un prezzo diverso da quello oggetto della perizia estimativa dell'architetto Bisulli, con possibili riflessi sull'iter urbanistico relativo al P.I.I. Bettola per l'impossibilità di attuazione del meccanismo di compensazione ambientale previsto; invero, il 14.07.2016, dopo l'incontro avuto con l'Assessore RUFFA per ricevere notizie recenti (MARSIGLIA Franco: "Ciao. E...aggiornamenti, novità di...?" RUFFA Ivano: "Sì, aggiornamenti, però ci dobbiamo vedere", cfr. conv. prog. 12972 del 14.07.2016 sull'utenza in uso a MARSIGLIA Franco, R.I.T. 403/16 e annotazione di servizio relativa all' o.c.p. del 14 luglio 2016), MARSIGLIA intratteneva un lungo colloquio con Cipelletti nell'ufficio dell'imprenditore, decisione dal Consiglio comunale prospettando i maggiori oneri di un'esproprio alla cessione consensuale

Conv. prog. 3020, 3021 e 3022 del 14.07.2016 R.I.T. 400/16

omissis



CIPELLETTI: beh adesso dobbiamo...mi devono dare l'o.k. in Giunta sul preliminare (la proposta preliminare di piano attuativo per l'A.T. ex Ovocoltura)...e dopodichè veniam giù col definitivo... Mi ha chiesto il Sindaco di...di fare il passaggio in Giunta... perchè...

MARSIGLIA: sì sì...vabbè...

CIPELLETTI: no, ma...voleva la copertura politica, penso... Perchè non aveva chiaro che... Non sa niente...(con tono ironico- ridacchia)...vabbè...

MARSIGLIA: no, niente... vabbè... Poi invece...mi ha parlato sia lui (inteso verosimilmente FARACI, n.d.r.) che IVANO (inteso RUFFA, n.d.r.) della questione di ieri sera...dell'incontro con MICELLI... con il Sindaco...mi ha detto con il Sindaco, PAPI, lui, l'Assessore e quell'altro... allora, MICELLI ha costruito la proposta però... ha avuto l'incarico adesso ufficialmente, ieri sera, di contattare il tuo architetto...o ingegnere...
adesso non so come si chiama...

CIPELLETTI: architetto

MARSIGLIA: DE CARLI... e insieme a lui costruire la proposta da portare giù alla...
Considerando anche altri elementi che vanno a...come si chiama...a integrare la motivazione per cui quell'area...le aree...valgono così e sono un'opportunità per il Comune...

CIPELLETTI: mmhh

MARSIGLIA: non sono un pagare un di più quello che è il valore... ma sono opportunità per quanto riguarda l'Amministrazione...

CIPELLETTI: mmhh

MARSIGLIA: so che ha detto (riferito al Sindaco, n.d.r.) espressamente alla...al coso là...a DE CARLI...eehh...scusa... (si corregge) a MICELLI: "Risolvi il problema..." perchè in qualche modo deve essere arrivata la notizia, perchè ne ho parlato con Ivano (inteso RUFFA, n.d.r.), che potresti fare un'azione di ricorso immediato rispetto alla Conferenza di martedì prossimo...

CIPELLETTI: mmhh

MARSIGLIA: sul commercio (fonetico)

CIPELLETTI: ah...



MARSIGLIA: e quindi lei ha detto - così mi ha detto Ivano - che, con un po' di apprensione, (lei, n.d.r.) ha detto: "Fai...trova qualunque soluzione per risolvere il problema!"

CIPELLETTI: mmhh

MARSIGLIA: (riportando sempre le parole del Sindaco) "Chiama...chiama DE CARLI e metti giù...cioè...trovate la soluzione perchè io non vorrei che poi... - dice - parla - se ho capito bene - parla con CIPELLETTI..." Non so se ci deve parlare MICELLI o se "parla con CIPELLETTI" significava l'incontro con DE CARLI...

CIPELLETTI: mmhh...

MARSIGLIA: per capire come costruire la proposta...

CIPELLETTI: ma questo a chi è che l'ha detto?

MARSIGLIA: il Sindaco...l'ha detto a DE CA.... (correggendosi) a MICELLI...

CIPELLETTI: a MICELLI

MARSIGLIA: sì...ha detto (inteso il Sindaco, n.d.r.): "Tu chiami DE CARLI e assieme a quello che ci hai portato, costruisci assieme a lui una proposta per cui si può andare all'Agenda del Territorio con una voce unica a fare in modo che si trovi una soluzione...qualunque essa sia ma si trovi!" Perchè dice (inteso RUFFA sulla TREZZI, n.d.r.) che la sua paura è quella che in ogni caso - adesso non so se questo l'ha messa in agitazione o meno, il fatto che io ho detto ad Ivano che avremmo presentato una lettera di contestazione alla Regione...non al Comune...

CIPELLETTI: sì...

MARSIGLIA: e quindi ha detto: "Io non voglio che la proprietà CIPELLETTI presenti un ricorso che potrebbe bloccarmi il progetto!"

CIPELLETTI: sì

MARSIGLIA: gli ha detto a MICELLI...ha detto: "Fammi...Trovami la soluzione! Con... chiama..." Non so se lo chiamerà (inteso MICELLI a DE CARLI, n.d.r.) oggi o domani, però so che deve chiamarlo... Questo è...questo è l'incarico che gli è stato affidato! (inteso a MICELLI dal Sindaco, n.d.r.)

CIPELLETTI: questo è positivo! Quindi si è sbloccata quella...quella reticenza che c'era all'inizio su...sul contatto! Almeno se si gioca, si gioca tutti!



MARSIGLIA: e sennò, ripeto...se dovessi avere problemi, valutiamo quali azioni... Io non sarei, però, tanto in disaccordo a valutare quella proposta che diceva...che faceva FARACI...per la differenza eventuale che dovesse esserci... Io a Ivano gliel'ho detto: "Proponigli anche eventualmente che se...cioè, la proposta di pagarla 27 euro la potete fare anche voi come Amministrazione e... chiedete la palla al Consiglio Comunale... Dicendo che, per evitare la procedura di esproprio che potrebbe compromettere e rischiare di costare di più di quello che è, noi politicamente - visto che l'Agenzia dice: "Se voi...Voi potete anche modificare..." - cioè...

CIPELLETTI: è per quello che, secondo me, forse la lettera ci starebbe... perchè io devo dire...

MARSIGLIA: no, perchè io...secondo me... però oggi poi l'ho ridetto a...che c'è la Giunta - alla una e mezza ero giù - ho detto a Ivano che comunque presenteremo una lettera...

CIPELLETTI: secondo me serve ch'è devo dire...

MARSIGLIA: chiama...chiama a BELLIPACI, secondo me... oppure fattela tu...chiama DE CARLI...non lo so...chiama chi vuoi... Io, però, credo che un segnale deve essere dato, oggi...

CIPELLETTI: sì...che dica: "Guarda che in questo momento..."

MARSIGLIA: la procedura non è completa!

CIPELLETTI: esatto!

MARSIGLIA: manca...

CIPELLETTI: e però devo anche dire, proprio secondo me io devo dire - abbiamo parlato anche un po' con DE CARLI - devo dire: "Cara Regione, guarda che la procedura non è completa perchè attualmente le aree non sono disponibili..."

MARSIGLIA: anche perchè la V.I.A. non è stata ancora concessa...cioè...è ferma!

CIPELLETTI: esatto! ...Le aree non sono ancora disponibili... E segnale, peraltro, che come già evidenziato al Comune... (incom. - rumore di fondo)

MARSIGLIA: eh! Va fatto, Paolo! Adesso...

CIPELLETTI: sì sì! La faccio! Ce l'ho in word...

MARSIGLIA: no, no...



CIPELLETTI: "...Segnalo che alle condizioni...che la società ha dichiarato la disponibilità alle cessione delle aree per la compensazione..."

MARSIGLIA: in via bonaria! (rimarcando col tono tale aspetto da evidenziare)

CIPELLETTI: "...in via bonaria...alle condizioni indicate dal Comune. Ma qualora le condizioni devono essere diverse da quelle periziate a suo tempo e roba del genere... come, peraltro, emerso dalla cosa..."

MARSIGLIA: (incom.)

CIPELLETTI: "La cosa deve...perchè le aree valgono molto di più...eccetera eccetera..." Io questo lo devo dire...cioè...io devo richiamare l'Agenzia delle Entrate, in modo tale che...cioè...devo dire...se...cioè...io son disponibile a sedermi a un tavolo alle condizioni indicate dal Comune, o.k.? Se però le condizioni sono diverse...

MARSIGLIA: no no... sotto valutazione fatta dall'Agenzia delle Entrate...

CIPELLETTI: perfetto! Tenendo presente che le monetizzazioni sono superiori...fatte dallo stesso Comune... E lì mi fermo! E dichiaro che non c'è la disponibilità delle aree! O.k.? Però non dico...io devo dire che il Comune ha fatto bene, non ha fatto male...altrimenti è brutta la lettera che scrivo... Io devo dire: "Il Comune nel suo iter aveva fatto bene! Perchè ha dato le risorse...ha periziato... Mi aveva anche contattato...informato del valore...e io non mi ero opposto a quel valore! Se però mi cambiano le carte in tavola, attenzione che io non vendo, prima di tutto... E quindi attento che la disponibilità delle aree non c'è!

Il 21 settembre 2016, aggiornato da RUFFA (conv. prog. 973 del 19.09.2016 sull'utenza 334-9312415 in uso a MARSIGLIA Franco – R.I.T.844/16), in occasione dell'ennesimo incontro presso gli uffici dell'imprenditore, MARSIGLIA informava Cipelletti dei contenuti delle controdeduzioni stilate dagli uffici comunali da presentare all'Agenzia delle Entrate- Ufficio del Territorio di Milano, spiegando che l'interlocuzione diretta tra il professore Micelli ed il professor De Carli non era stata possibile per opposizione del primo e che, tuttavia, i rilievi del professionista individuato come proprio consulente da F.R.N.M. s.p.a. erano stati riportati al professore Micelli dall'Assessore Cabras Maurizio.



Conv. prog. 262-263 del 21.09.2016 R.I.T. 838/16

MARSIGLIA: Vabbè. Allora ascolta. Io adesso vado che devo vedere IVANO perché dovrebbe avere... Vabbè, ti dico che si sono incontrati i tecnici più...coso là...BISULLI e MICELLI e gli hanno messo su una relazione che la stanno completando per andare al... dovrebbero averla completata ieri o stamattina.

CIPELLETTI: Mhm...Mhm...

MARSIGLIA: Per andare all' Agenzia delle Entrate però indicativamente da quanto ho capito, verificherò ancora meglio stasera, é che si va sulla differenziazione delle aree.

CIPELLETTI: Mhm.

MARSIGLIA: Cioè i cinquecentocinquantamila a ventisette euro.

CIPELLETTI: Mhm.

MARSIGLIA: E i centottanta a dodici. Che bene o male faranno quei quindici (incomp) dispari. La differenza, come ha detto il Sindaco, c'è l'area da incrementare qualche parte. Per arrivare ai sedici...

CIPELLETTI: Mhm.

MARSIGLIA: la differenza che manca potrebbe essere un premio su...sulla edificabilità lì del...(incomp) ... toh...(..)... Questo lo sappiamo anche noi. Quindi non è che... perché MICELLI non vuol parlare con DE CARLI. Ecco perché (incomp).

CIPELLETTI: Ah. E' MICELLI. Ah, o.k. Va bene. Almeno si è capito.

MARSIGLIA: Sì, sì. E' MICELLI che non vuole incontrare DE CARLI. Ci avranno delle...delle loro controversie. Non so che cazzo c'hanno, però DE CARLI e MICELLI ha sempre detto no all'incontro con DE CARLI...(incomp).

CIPELLETTI: Mhm.

MARSIGLIA: Però allora si era preso l'impegno di parlarci CABRAS.

CIPELLETTI: Mhm.

MARSIGLIA: E in qualche modo CABRAS dovrebbe aver trasferito un po' l'idea o la chiaccherata di...di DE CARLI nell'incontro che han fatto l'altro giorno, quindi era presente i due assessori, cioè IVANO e CABRAS."



Il successivo 23 settembre MARSIGLIA illustrava a Cipelletti i contenuti definitivi delle controdeduzioni del Comune di Cinisello Balsamo, in conformità alle anticipazioni del precedente colloquio, suscitando la reazione del suo interlocutore, adirato per la consistente perdita economica, rispetto agli introiti attesi, conseguente alla posizione di compromesso rappresentata dall'Amministrazione comunale agli uffici finanziari, accedendo alla valutazione del valore di una parte delle aree, aree agricole di interesse strategico, in 12,00 euro al metro quadro, incontestabile secondo gli stessi periti delle parti (Marsiglia "**Però l'ingegnere dice: Questa...questa è agricola e non si discute nemmeno!**") e difendendo, invece, la determinazione in 27,00 euro al metro quadro del prezzo dei restanti terreni compresi nelle cosiddette Altre Aree; nella conversazione eloquente è l'espressione con cui Cipelletti ricordava a MARSIGLIA la stretta relazione tra i propri interessi, che MARSIGLIA si era impegnato a rappresentare e a perseguire, e quelli del suo interlocutore a vantaggi economici, dipendenti dall'effettiva realizzazione delle attese dell'imprenditore ("Franco, tu sei portatore dei nostri interessi!").

Conv. 311-312-313-314 del 23.9.16 – R.I.T. 838/16

MARSIGLIA Franco: lì...vanno lì a... da quanto ho capito bene a... senza mettersi in contrasto, però a ribadire il concetto che da una parte possono aver ragione...e sono i 180 (inteso i 180.000 metri ritenuti agricoli, n.d.r.)... **che andrebbero a 12** (inteso a 12 euro al metro quadrato, n.d.r.)... sì

CIPELLETTI Paolo: mmhh

MARSIGLIA Franco: **l'altra parte invece va da 25 a 35** (euro al metro quadrato, n.d.r.), quindi... **Loro vanno sui 27 se la puntano a chiudere**...se dovessero chiudere...cioè, non... **preferiscono, se Ivano** (inteso RUFFA, n.d.r.) **mi ha detto correttamente la questione, preferiscono evidenziare...cioè...darti un premio in volumetrie per la differenza che verrebbe a mancare...** Però...se la fa lì, e... **Se dovesse andarci bene... 556** (inteso metri quadrati) per 27 (inteso euro) fa una cifra...e 180.000 (inteso metri quadrati) per 12 (inteso euro) fa circa...due milioni e cento e qualcosa... Cioè...se li guardi così sembrerebbero già dentro





....(..)....

MARSIGLIA Franco: alla Cascina o quant'altro... Cioè...io penso che se portano a casa questo risultato, però...dovremmo aver chiuso la questione... Poi è chiaro...che bisogna fare una variante all'ala di via De Ponti (fonetico) e aggiungere i metri che... (incom.) A zero due... o zero sette... Oppure a una contrattazione negoziale in cui si...

CIPELLETTI Paolo: (incom. - Cipelletti parla a bassa voce, verosimilmente effettuando alcuni calcoli) 186.645...quindi se prendono anche il triangolo su quello sono...un milione... vabbè...bisogna vedere che cazzo viene...due milioni e due sono... Due milioni e due contro cinque milioni... Cioè...son due milioni e otto sotto!(..).....

MARSIGLIA Franco: l'accordo l'hai fatto tu con la Siria TREZZI! (con tono acceso, n.d.r.)
Per ridurre le...

CIPELLETTI Paolo: no! Anche con te!

MARSIGLIA Franco: no! (con tono acceso e fermo) io non ti ho detto di virgola zero...io non l'ho votato, hai capito?

CIPELLETTI Paolo: anche con te...

MARSIGLIA Franco: no! Lo zero tre io non l'ho votato!

CIPELLETTI Paolo: in tutto quello che è successo, Franco...

MARSIGLIA Franco: no! La ridu... Paolo, la riduzione da zero tre a zero uno tu non l'hai concordata con nessuno! Hai concordato con lei (inteso la TREZZI, n.d.r.) e l'avete portato in discussione! Perché lei ti aveva garantito che ti dava....

CIPELLETTI Paolo: perfetto!

MARSIGLIA Franco: ...la copertura!

CIPELLETTI Paolo: va bene!

MARSIGLIA Franco: l'ha detto lei pubblicamente...

CIPELLETTI Paolo: però tu eri informato...tu eri informato... E questa cosa...

MARSIGLIA Franco: tu mi hai detto che: "Il Sindaco è a posto...!"

CIPELLETTI Paolo: io non ti... No!

MARSIGLIA Franco: cioè...io mica posso dire che non è a posto!

....(..)....



MARSIGLIA Franco: quando - perdonami - quando tu chiudi un accordo con il Sindaco, io non posso dirti no! Ti dico di sì! Se è nella logica...

CIPELLETTI Paolo: mi deve mantenere...mi deve mantenere...non è che

MARSIGLIA Franco: esatto... qui devi parlare con la Siria, però...

CIPELLETTI Paolo: non mi puoi dire...io quello di cui ho bisogno è il sostegno...non mi puoi dire: "Ah, no...perchè se tu l'hai chiuso con lei, son cazzi tuoi!"

MARSIGLIA Franco: io non ti ho detto questo! Ti sto dicendo che non è possibile cambiarlo adesso da "zero uno" a "zero tre"!

CIPELLETTI Paolo: non è questo adesso il problema adesso!

.....(.....)

CIPELLETTI Paolo: ti ho fatto un altro discorso, Franco! Sai che siamo persone di mondo e siamo persone che...

MARSIGLIA Franco: sì, però...non è che facciamo ogni volta...

CIPELLETTI Paolo: quando c'è stato da trovare un compromesso, ci siamo sempre seduti a un tavolo e lo abbiamo trovato...

.....(.....)

CIPELLETTI Paolo: no, lei (inteso la TREZZI) mi ha detto: "L'accordo io lo faccio...lo devo fare...punto e stop! Però ti garantisco il prezzo!" Questo è quello che mi ha detto! "Io lo faccio, perchè altrimenti..."

MARSIGLIA Franco: non lo sta garantendo!

CIPELLETTI Paolo: non mi sta garantendo il prezzo! Allora...io ti sto facendo un altro discorso, siccome siamo in due su questa vicenda, ti sto facendo un altro discorso... E' vero che...è vero che la somma delle due - se aumentiamo i metri - quoterà a vendere a 16 milioni? Probabilmente sì...

MARSIGLIA Franco: mmhh...

CIPELLETTI Paolo: è vero che a noi... noi (enfaticizzando col tono di voce il termine "noi") costerà due milioni e otto? E' altrettanto vero! Questo è il prezzo! Se vendo a 12 euro l'agricolo e 27 quell'altro...Cioè...questo è il costo! Perchè loro non vanno là a dire: "Vabbè...allora pago 30 gli standard..." Capito? Questo è il tema! Loro dicono: "E'



congruo il mio 27..." Ma il 27 che era congruo, era il 27 della media... Se adesso loro ora andranno a difendere il 27 sugli standard...

MARSIGLIA Franco: loro andranno a difendere il 27 (inteso euro al metro quadro) su 556.000 metri... Il resto è... c'è un vincolo... messo... che l'hanno trasformato in agricolo...

CIPELLETTI Paolo: allora...allora Franco...loro son dei grandi stronzi, perchè dovevano difendere i 30 (inteso euro al metro quadro) sui 550.000 metri! Dimostrando che loro avevano mediato

.....(.....)

MARSIGLIA Franco: no, no, no...io, però... Allora, tu con la Siria c'hai parlato diverse volte... Siria ha sempre detto che non va in galera per gli altri...cercando di... Anzi...dovevi capirlo quando ti ha detto di ridurre... che lei non rispetta la parola! Non la può rispettare! Perchè poi va alla Corte dei Conti a giustificare il perchè paga una cosa piuttosto che un'altra!

.....(.....)

CIPELLETTI Paolo: la perizia...la perizia...è una perizia che tiene conto della media sulle aree...

MARSIGLIA Franco: sì...però non mi sono spiegato...cioè...hai ragione...

CIPELLETTI Paolo: qui adesso...

MARSIGLIA Franco: ma fatta nel 2010...

CIPELLETTI Paolo: sì

MARSIGLIA Franco: ribadita nel 2014...ribadita nel 2015...

CIPELLETTI Paolo: sempre sulla media...sulla media...

MARSIGLIA Franco: la media... Però l'ingegnere dice: "Questa...questa è agricola e non si discute nemmeno!"

.....(.....)

CIPELLETTI Paolo: questo vuol dire metterlo nel culo alla gente! Perchè non sai fare il suo lavoro...il tuo lavoro (riferito all'Amministrazione Comunale) e sei poco onesto! Questo è quello che... Perchè sono mesi che...anzi...è un anno che noi diciamo: "Attenzione che è un prezzo medio!"... Adesso se tu usi il prezzo medio per andare a negoziare la parte più



alta e fare il brillante dicendo: "Sto pagando 27 quello che tu Agenzia mi dici 30..." Sei un figlio di puttana!

MARSIGLIA Franco: sì...nel senso che oggi l'Agenzia gli dice che costa 17...

CIPELLETTI Paolo: ma cosa dice? L'Agenzia ha sbagliato l'azzonamento...

MARSIGLIA Franco: ho capito...però...

CIPELLETTI Paolo: L'Agenzia... Andiamo all'esproprio e paghi 135 (euro al metro quadro, n.d.r.)! Cazzo...c'è scritto! Franco...

MARSIGLIA Franco: io sarei andato all'esproprio!

CIPELLETTI Paolo: ma va bene...

MARSIGLIA Franco: ti ricordi che ti avevo detto...

CIPELLETTI Paolo: io vado alla Procura della Repubblica per questa roba... Li mettono tutti dentro! E' da farabutti! Hanno regalato 20.000 metri a quello là (inteso verosimilmente ZUNCHEDDU, n.d.r.)

.....(.....)

CIPELLETTI Paolo: Franco, tu sei portatore dei nostri interessi!

MARSIGLIA Franco: sì, ho capito... (con tono alterato)

.....(.....)

CIPELLETTI Paolo: va bene... Quello lì è a posto... Allora abbiamo un problema...non mi riescono a mantenere il prezzo che mi hanno garantito...

MARSIGLIA Franco: e vabbè...e io cosa devo fare secondo te?

CIPELLETTI Paolo: ma come non me lo riescono a garantire? Girando la perizia e fottendomi! Non è che non riescono... non riescono...non vogliono! Che è un altro discorso!

.....(.....)

CIPELLETTI Paolo: mi hai detto che andranno a difendere i 27 sugli standard...a richiedere una conformità del loro sulla parte a standard... Dimenticandosi...transando...sulla parte della...

MARSIGLIA Franco: dimenticandosi che è stata messa nella convenzione una cifra... che è stata in qualche modo...e questo lo ha fatto MANTINI avendo parlato con noi (enfaticizzando con il tono della voce il termine "noi"...)

CIPELLETTI Paolo: sì



MARSIGLIA Franco: e che non ha messo nemmeno la volumetria...ha tirato via! Sedici milioni c'è scritto! (con tono perentorio)

CIPELLETTI Paolo: sì

MARSIGLIA Franco: basta! Non è che c'è 500.000 metri...400.000 metri...800.000 metri...

CIPELLETTI Paolo: sono d'accordo...

MARSIGLIA Franco: perfetto!

CIPELLETTI Paolo: però seguimi perchè altrimenti, Franco, cioè...non ne veniamo fuori...

MARSIGLIA Franco: no, no... ne veniamo fuori... però se tu ogni volta devi ribadire concetti per cui sembra che gli altri non hanno fatto le cose...

CIPELLETTI Paolo: no no...fermo...

MARSIGLIA Franco: io adesso non posso fare niente! Io non vado da Siria TREZZI a dirgli: "Devi rispettare un accordo che hai fatto con la proprietà!"

CIPELLETTI Paolo: non è questione...

MARSIGLIA Franco: cioè deve essere la proprietà che va là e dice: "Caro Sindaco...tu mi hai fatto questo e mi devi! Me lo hai garantito e mi devi dare la differenza!"

CIPELLETTI Paolo: Franco...Franco...

.....(.....)

CIPELLETTI Paolo: perchè ti troverai a comperare a 30 il lato di sinistra... Questo è il...come ha detto l'Agenzia delle Entrate...cioè...io quello che sto dicendo...è...siccome mi ricorda - cazzo - quelli che fanno delle trattative e usano sempre il prezzo più basso per poi ripartire...capito? E non è così! Cioè...questo...siccome io ritengo che comunque tu quattro chiacchiere le possa fare "con chi di dovere", dicendo: "Sì, è vero! L'agricolo..."

MARSIGLIA Franco: non posso permettermi di fare questo...

CIPELLETTI Paolo: non puoi farlo con Russo (si corregge)... RUFFA?

MARSIGLIA Franco: sì sì... ma RUFFA è l'assessore (incom.)... Ma il responsabile è CABRAS che ha parlato!

.....(.....)

CIPELLETTI Paolo: ho capito...io ti sto ... sto mettendo noi (enfaticizzando col tono il termine "noi")...noi due...in guardia...sul fatto che ci sono due milioni e otto da recuperare... ma non facendo una colpa a te! In modo che sappiamo cos'è... Che poi io arrivo a 16 milioni,



perchè ce li ho 50.000 metri in più...100.000 metri in più... Ce li ho... ho il culo che riesco a arrivare a 16 milioni...mi costa due milioni e otto! Poi, che lo faccio lo stesso, è un altro paio di maniche! Costa due milioni e otto e qualcuno - quello che dirò al Sindaco - è che qualcuno quei due milioni e otto li deve rendere... O.k.?

MARSIGLIA Franco: ma questo mi sembra normalissimo...

CIPELLETTI Paolo: mi sembra normale... E mi sembra anche normale che tu lo sappia... Poi che poi io sia così... (intendendo il proprio stato d'animo alterato) ... è lo stesso tono che userò col sindaco! Perchè non va bene come ci hanno trattati in tutti questi anni, dove hanno fatto puttanate alle nostre spalle...o.k.? Per poi arrivare a fare un percorso che è una pezza buttata lì perchè lei (inteso la TREZZI) non vuole andare alla Corte dei Conti perchè ha fatto una perizia fatta di merda...che mi ha causato due milioni e otto di danni...

MARSIGLIA Franco: però...continuo a dire... io non voglio essere nè polemico nè fare storie con te... ma quando è successo il fatto che lei (inteso la TREZZI) ha presentato l'emendamento, lei ci ha detto - dopo che tu mi avevi detto che l'avevi concordato con lei quell'emendamento...

CIPELLETTI Paolo: era a 27... Adesso arriva il conto...non è 27 al metro quadro!

MARSIGLIA Franco: e allora? Cioè... io cosa dovevo fare, quindi? io ho votato...oddio, non ho votato l'emendamento perchè non ero d'accordo...ma lei l'ha giustificato dicendo: "L'operatore è d'accordo a questa..."

.....(.....)

CIPELLETTI Paolo: siamo arrivati al dunque ma...cosa ti ho detto? Ti ho detto: "Non sto mettendo in discussione l'operazione...Perchè ormai hanno fatto la frittata e bisogna vedere come cazzo la recuperano" Questo è quello che ti ho detto... E ti ho detto anche: "Ho fatto i conti...rapidamente... - e ti ho detto - questa roba ci costa due milioni e otto... Dovremo capire come cazzo recuperare..."

MARSIGLIA Franco: 3.000 metri di residenziale probabilmente ti può dare un ristoro interessante... un po' di là...un po' di qua... Perchè tanto questo... facciamo un cambio volumi...destinazione d'uso...è "zero uno"?

.....(.....)



MARSIGLIA Franco: Paolo, ascolta...non è che possiamo diventare pazzi! Perchè oggi non cambia...il Sindaco non cambia la posizione! (con tono alterato) Ti ho detto che non va li...perchè viene fuori la Corte dei Conti! Capito?

CIPELLETTI Paolo: non lo metto in dubbio...

MARSIGLIA Franco: se va a difendere... "io devo dare di più all'operatore!"(.....)

CIPELLETTI Paolo: Franco...lo vedremo dopo come recuperare i due milioni e otto...io ti sto dicendo...Che cazzo... Comodo, eh? (alludendo al fatto che il minusvalore che otterrà dal Comune non rappresenta un problema per MARSIGLIA, n.d.r.)

MARSIGLIA Franco: ma comodo per chi, Paolo? Ma non ho capito!!! Comodo per chi? (con tono estremamente contrariato - riscontro ambientale video: MARSIGLIA si alza di scatto in piedi stizzito)

CIPELLETTI Paolo: siediti! Siediti! Ti siedi perchè fino ad oggi abbiamo parlato in maniera civile... Io quello che ti sto dicendo è un'altra cosa... Io ti sto dicendo che ho fatto i conti, adesso...Se è vero quello che dice...quello che mi hai detto...cioè che lei...

...omissis...

CIPELLETTI Paolo: i due milioni e otto qualcuno me li da...

MARSIGLIA Franco: chi è che te li da?

CIPELLETTI Paolo: benissimo! Quando c'è da cassa però era diverso, eh? Ci vediam più avanti...

MARSIGLIA Franco: ah...

CIPELLETTI Paolo: troppo comodo, eh!

MARSIGLIA Franco: va bene...

CIPELLETTI Paolo: no caro... no, no, no...

MARSIGLIA Franco: devi imparare a parlare con le persone, tu...

CIPELLETTI Paolo: saluti...

MARSIGLIA Franco: ...devi imparare a parlare con le persone!

CIPELLETTI Paolo: Franco...ciao...

MARSIGLIA Franco: ...quando sei venuto a battere cassa

CIPELLETTI Paolo: ciao...



In seguito, per aggirare l'ostacolo rappresentato dal parere di non congruità del valore delle aree espresso dall'Agenzia delle Entrate Cipelletti Paolo agiva per veicolare tramite IMBERTI Roberto e MARSIGLIA Franco nei due canali paralleli contemporaneamente aperti con il Sindaco TREZZI e con l'Assessore RUFFA il suggerimento di sottoporre gli atti relativi alla stima del valore delle aree al visto di conformità dell'Agenzia del Demanio, come previsto da norma in vigore dal 1.01.2014, anche rappresentando il vantaggio per il Comune di una retrocessione da parte del soggetto attuatore del P.I.I. Bettola delle aree previamente acquistate direttamente dalla proprietà privata rispetto all'acquisto diretto dal privato, non essendo l'acquisto di aree a fine di compensazione ambientale a scomputo di oneri di urbanizzazione soggetto ad imposizione a fini I.v.a., con conseguente possibilità per il soggetto attuatore di procedere all'acquisto, a parità di spesa (i 16.000.000,00 di euro circa previsti), di aree di estensione maggiore.

La retrocessione di aree acquistate da F.R.N.M. s.p.a. al Comune di Cinisello Balsamo da parte di Immobiliareuropea s.p.a. - soggetto attuatore del P.I.I. Bettola, quale mandante degli operatori coinvolti nel progetto - in luogo del versamento nelle casse comunali di oneri di urbanizzazione rispondeva agli interessi dell'imprenditore Cipelletti anche perché se l'acquisto delle aree all'interno del Parco Grugnotorto fosse stato operato dall'Ente Locale avrebbe dovuto essere istruita una procedura ad evidenza pubblica per la scelta del contraente (sul che cfr. verbale di s.i.t. di Faraci Giuseppe in data 7.11.2016), che avrebbe esposto F.R.N.M. s.p.a. al rischio di concorrere con altri privati proprietari di aree.

È già stata citata la conversazione captata negli uffici di Cipelletti il 3.10.2016 in occasione della dazione a MARSIGLIA della somma di 1.500,00 euro (conv. prog. 514 e 515, R.I.T. 838/16) durante la quale l'imprenditore indicava in modo puntuale le iniziative ed i passaggi che avrebbe voluto fossero attuati dal Comune di Cinisello, anche consegnando appunti scritti di cui MARSIGLIA rimetteva una copia a RUFFA ("...te li lascio in cartoleria se passi? Iii, l'appunto e la...", estratto brogliaccio R.I.T. 844/16 contatti del giorno 3 4 ottobre tra MARSIGLIA Franco e RUFFA Ivano).

La complessità delle articolate richieste di Cipelletti induceva MARSIGLIA a proporre un incontro dell'imprenditore con l'Assessore RUFFA



Conv. 543 e 544 del 4.10.16 R.I.T. 838/16

MARSIGLIA Franco: ho avvisato IVANO (inteso RUFFA) di chiamare MANTINI per... di chiamarlo e...confermare il percorso che si può fare... ribadendo quello che mi hai scritto sul foglio: che va chiesta la condivisione e la firma del...della proprietà delle aree...

CIPELLETTI Paolo: mmhh

MARSIGLIA Franco: prima di fare qualunque tipo di intervento con l'Agenzia del Demanio!

..(..)..

MARSIGLIA Franco: e sì...perchè hanno dato incarico a PAPI...a PAPI di sentire l'Agenzia del Demanio se è competente, siccome (incom.) la legge, sulla congruità delle stime nella compravendita...del...che investe l'Amministrazione Locale...

...(..)..

CIPELLETTI Paolo: e io ora come faccio a mettergli pressione adesso a loro? ..(..)..

MARSIGLIA Franco: a chi?

CIPELLETTI Paolo: al Comune! A chi, Franco? (con tono preoccupato) Cioè...8 giorni...giovedì chiudono la conferenza dei servizi...rientra il PII... Cioè...come si fa a spiegare chiaro che...che questa roba gli costerà, a dir poco, 3 milioni al Comune? Come facciamo...?

..(..)..

MARSIGLIA Franco: allora, io la vedo così...che domani ci vediamo con...con IVANO...
Sì, sì...

CIPELLETTI Paolo: cioè...l'importante è spiegare che qui, cioè, non si sta facendo la forzatura che - lecita - per cui dici: "Dovrebbero... Cioè... Dovrebbero... Che tu stai finendo l'operazione...stai creando un danno locale (riferendosi al fatto che il pagamento dell'IVA implicherebbe per il Comune la minore acquisizione di aree del Parco) all'Amministrazione Comunale... perchè, fatta in un certo modo, l'operazione vi porta 3 milioni e rotti in più di valore... Siccome è un anno e mezzo che glielo diciamo...e hanno fatto i reticenti nel sedersi a un tavolo a ragionare su questa questione, adesso io credo che qualcuno debba dirlo...



...(.)...

CIPELLETTI Paolo: alla fine è lui il responsabile...eh!

MARSIGLIA Franco: è che lui...eh, certo! Politicamente lui rappresenta lì! I Lavori Pubblici sono...le opere...sono legate...ai Lavori Pubblici!

CIPELLETTI Paolo: cioè, esatto...non è solo una formalità!

MARSIGLIA Franco: non è una gestione di CABRAS!

CIPELLETTI Paolo: esatto! E non è una formalità! Adesso, però, il problema è...dopo, nel momento in cui io gli ho parlato, lui...lui cosa fa? Lui può dire...?

MARSIGLIA Franco: non lo so...parliamo domani, c'è lui domani...

CIPELLETTI Paolo: no, perchè...dopo io cosa faccio con...? Lui può avermi contattato per chiedere chiarimenti?

...(.)...

MARSIGLIA Franco: non lo so...bisognerebbe capire... Cioè...non credo che a lui... Cioè...potremmo...potremmo chiedere a lui e a CABRAS di chiedere un incontro con te...cioè...con la società (inteso la "FONDI RUSTICI")... per capire un po' il...

CIPELLETTI Paolo: eh! (affermativamente)

MARSIGLIA Franco: cioè...

CIPELLETTI Paolo: vuol dire...cioè, per non esporlo per niente, capito? (inteso a RUFFA, n.d.r.) Facciamo l'incontro, gli spiego qual è la questione... poi lui se ne sta bello zitto e poi...promuove lui l'incontro!

..(..)..

CIPELLETTI Paolo: "ho letto i documenti..." (suggerendo le parole che dovrebbe dire RUFFA per giustificare la richiesta di un incontro ufficiale tra la Dirigenza - politica e tecnica - del Comune e la proprietà)

MARSIGLIA Franco: "...ho letto i documenti...mi sono informato con qualche notaio... C'è qualcosa che non quadra con la procedura... Bisogna definire! Anche perchè - dice - la nuova procedura prevede che ci sia l'accordo con il privato!"

CIPELLETTI Paolo: perfetto! Allora facciamo...

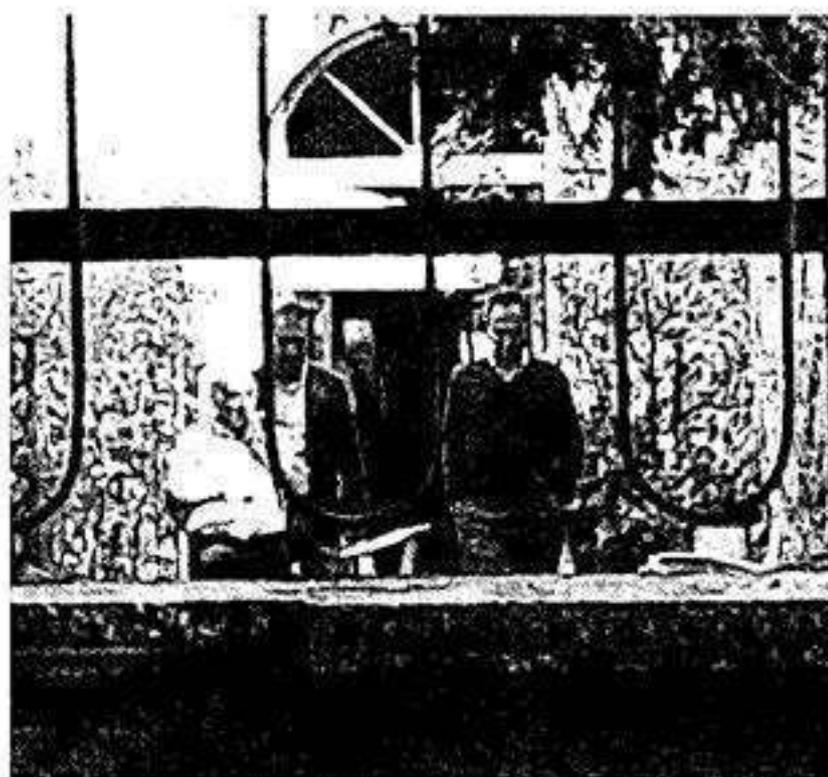
MARSIGLIA Franco: questo è...!

B



CIPELLETTI Paolo: domani il compito suo (inteso il compito di RUFFA) è di sollecitare CABRAS, dicendo...eehmm... CABRAS e Siria, dicendogli: "Bisogna velocemente contattare, magari col legale, le proprietà... Per capire un attimo come venir fuori da 'sta roba... Perchè rischia di costarci tre milioni!" Questo è il gioco che deve fare!

L'incontro con l'Assessore RUFFA aveva luogo già il giorno seguente, 5 ottobre, presso l'esercizio pubblico Caffè degli Artisti di Sesto San Giovanni, come documentato anche fotograficamente mediante apposito servizio di o.c.p.



Da sinistra: MARSIGLIA Franco Cosimino Rosario, RUFFA Ivano (al centro) e CIPELLETTI Paolo (a destra) all'uscita del locale terminato il pranzo.

Dalla conversazione con RUFFA Cipelletti apprendeva delle pressioni di Zuncheddu Sergio, amministratore di Immobiliareuropea s.p.a., per addivenire alla stipula della convenzione con l'Amministrazione comunale cinisellese per il P.I.I. Bettola entro la fine dell'anno e della



conseguente necessità di ottenere entro tempi brevi l'auspicata convocazione di F.R.N.M. s.p.a. per un'interlocuzione sulle condizioni economiche per la cessione delle aree comprese nelle cosiddette Altre Aree (conv. prog. 601-606 del 6.10.2016, R.I.T. 838/16).

In seguito, in occasione di altro incontro negli uffici di via Frova a Cinisello Balsamo l'imprenditore Cipelletti istruiva MARSIGLIA dettagliatamente sugli argomenti a sostegno dell'acquisto delle aree di proprietà di F.R.N.M. s.p.a. da parte del soggetto privato attuatore del P.I.I. Bettola e della loro retrocessione al Comune

Conv. prog. 741-742-743-744-745 del 12.10.2016 - R.I.T. 838/16

CIPELETTI: ma perchè? perchè altrimenti...due motivi: il primo perchè deve essere IMMOBILIAREUROPEA a proporre le aree...altrimenti bisogna, ti tocca fare un BANDO...come...il Comune ha bisogno di fare una compensazione ambientale, massimizza l'obiettivo se glielo porta l'operatore, perchè non paga l'IVA...semplifica la procedura di individuazione delle aree...

...ma perchè il Comune sta pressando per avere le aree? Perchè massimizza la propria utilità, in metri, progetto già definito perchè ho identificato le aree e non devo fare un progetto di pubblica utilità e ho la compensazione ambientale, subito, individuata, questi sono i tre motivi per i quali lo deve fare...il Comune può spingere l'operatore a farla...l'operatore acquisisce un'opzione di acquisto, la sottopone...(voci sovrapposte di Marsiglia)...l'operatore mi contatta mi dice "guarda ho bisogno di comprare le aree, quanto valgono?" e io dico: "guarda il Comune me le ha periziate a 27 l'una per l'altra" e io gli devo dire "guarda le mie aree valgono gli standard 35 e le aree agricole valgono 20, perchè altrimenti dobbiamo far casino tra 18, 15 quello che deve essere nella cosa...(inco)." ... (voci sovrapposte di Marsiglia il quale dice che c'è bisogno di mettere a tavolo il Sindaco)...noi per concordare col Sindaco quella che è la risposta e a quel punto gli dico "se compri l'uno per l'altro va bene a 27"...a questo punto lui va dal Comune (inteso l'operatore Immobiliareuropea) e dice "io ho disponibilità di aree a 27", allegando le nostre perizie, che sono più alte, però con l'accettazione di un prezzo di 27, quindi a quel punto il Comune, con tutto il pacchetto dell'IMMOBILIAREUROPEA, a questo punto,

B



che si è presa la disponibilità delle aree, va dal Demanio e dice "eccoti le aree, dimmi, dimmi se compatibile o no"

...

CIPELLETTI: quante copie, una?

MARSIGLIA: no, dammene due cheee, una gliela spiego e gliela lascio a IVANO...

...

CIPELLETTI: ...allora in fase di "osservazione" si prepara, si fa l'osservazione, e, lì si che puoi cambiare...ribaltare la convenzione, dicendo entra ... che era già previsto perchè nelle righe della convenzione c'era scritto "fatta salva diversa indicazione dell'amministrazione comunale", qui è il privato che...propone la cessione diretta delle aree e il Comune valuta...

...

MARSIGLIA: ...allora, in questi giorni noi prepariamo questo percorso con, con istruendo IVANO, in modo che all'incontro che ti verrà chiesto e che penso ... (Cipelletti si auspica la presenza di MANTINI)...vabbè io dirooo, ahh come si chiama..IVANO...di chiedere la presenza del legale...perchè ci sono aspetti, cioè..facendolo presente, sono aspetti che vanno verificati con la ...opportunità giuridica...tecnica giuridica...quindi è richiesta la presenza del legale, oggi ancora confermato nella, nella analisi dei ..delle proposte urbanistiche, quindi dei P.I.I. di modo chè se questo viene accettata, prima devo fare incontro con MANTINI su queste cose qua (voce sovrapposta di Cipelletti)...o lo incontri tu?

CIPELLETTI:se tu mi dai l'o.k....mentre tu...

MARSIGLIA: no, vai tu, vai tu...(inco)...

CIPELLETTI: io glielo vado a dire, guardi c'è questo problema, lui lo sa, lui lo sa che ...(inco)...problema dell'Agenzia del Territorio...(voce sovrapposta di Marsiglia)...fisso un appuntamento dicendogli, secondo me...

Il giorno seguente MARSIGLIA incontrava RUFFA presso l'esercizio pubblico Nevada Saloon di Cinisello, già teatro di precedenti incontri.

In seguito, F.R.N.M. s.p.a. sollecitava al Comune di Cinisello Balsamo la stipula di un contratto preliminare per l'acquisto delle aree di sua proprietà comprese tra le cosiddette Altre Aree con



missiva del 24.10.2016; dalle conversazioni registrate nei giorni seguenti emerge l'aspettativa di Cipelletti rispetto all'incarico del Comune al proprio legale di valutare la sua missiva, nella quale era prospettata un'azione risarcitoria per responsabilità precontrattuale, anche ipotizzando un intervento dell'Assessore RUFFA al fine indicato (Cipelletti "perfetto! A quel punto Ivano alza la mano e dice *"ragazzi, mandate la lettera anche della Fondi Rustici al legale (intesa la p.e.c. di contestazione del 24 ottobre, n.d.r.) di modo che capiscono cosa ne pensiamo noi... a quel punto il legale ha titolo e gli danno il mandato per lavorare, perché altrimenti adesso..."*, conv. prog. 1209-1210 del 31.10.2016 R.I.T. 838/16 registrata negli uffici dell'imprenditore ed intercorsa con MARSIGLIA Franco).

L'accesso presso gli uffici comunali, il 3.11.2016, della Guardia di Finanza per l'acquisizione documentale disposta dalla Procura della Repubblica di Monza nel presente procedimento segnava la fine delle captazioni.

Le emergenze probatorie illustrate dimostrano l'opera del consigliere comunale MARSIGLIA Franco per garantire un flusso continuo di informazioni privilegiate all'imprenditore Cipelletti Paolo e per rappresentarne gli interessi nell'interlocuzione con dirigenti tecnici ed esponenti politici del Comune di Cinisello Balsamo, anche fungendo da intermediario con l'Assessore ai Lavori Pubblici e Patrimonio RUFFA Ivano, che, a propria volta, aderiva alle richieste a lui rivolte di attuare interventi volti ad orientare l'azione dell'Amministrazione comunale in conformità alle attese dell'imprenditore privato, con piena consapevolezza, prestandosi a perseguire esattamente gli obiettivi dell'imprenditore, al punto da accettare di ricevere istruzioni puntuali e di incontrare lo stesso Cipelletti per consentirgli di esporre direttamente le sue richieste e gli argomenti con i quali l'Assessore avrebbe potuto attuare i propri interventi a suo favore senza disvelare di essersi reso portatore degli interessi del privato (eloquente circa l'illiceità dei contenuti discussi nell'incontro tra RUFFA e Cipelletti, alla presenza di MARSIGLIA, del 5.10.2016 presso il locale Caffè degli Artisti di Milano è la conversazione registrata il giorno successivo tra l'imprenditore ed il consigliere comunale, in cui, commentando l'incontro e cercando riscontri sulla sua efficacia da MARSIGLIA, Cipelletti affermava espressamente di avere adottato particolare cautela nell'esposizione per il timore di eventuali intercettazioni: Cipelletti: *"allora...ieri com'è andata?...(...)...considera che son stato cauto...perché son stato molto istituzionale con, con...però certo tu hai affodato di più*



dicendo "blochiamo tutto" ...così, però non potevo fare quello che sposava quella causa lì, perché altrimenti, magari c'era qualcuno che, che registrava, sentiva, così ho detto "siamo cauti!", a sua tutela, eh!...", conv. prog. 601-606 del 6.10.2016, R.I.T. 838/16).

La contrarietà ai doveri d'ufficio delle condotte dei pubblici ufficiali MARSIGLIA e RUFFA risiede nella violazione del dovere di correttezza ed imparzialità nell'esercizio delle rispettive funzioni rivelate dalla sistematica opera a favore degli interessi del privato senza alcuna valutazione della rispondenza delle iniziative all'interesse pubblico e certamente in contrasto con l'interesse pubblico quanto agli interventi nell'interlocuzione con l'Agenzia delle Entrate al fine di una rivalutazione del parere di non congruità espresso dagli uffici finanziari rispetto alla stima delle cosiddette Altre Aree nel raso Grugnotorto oggetto della perizia dell'architetto Mirko Bisulli.

Quanto all'imputato MARSIGLIA, in disparte la consegna di biglietti per concerti ed eventi, le captazioni, anche filmate, ed i servizi di o.c.p. richiamati nell'esposizione comprovano la ricezione periodica di somme di denaro in contanti da parte di Cipelletti, oltre ai vantaggi economici indiretti derivanti dal pagamento dei suoi debiti verso terzi, e la correlazione tra le dazioni e la sua opera a favore dell'imprenditore evocata esplicitamente nelle stesse conversazioni tra i due soggetti, in cui MARSIGLIA attribuiva il suo diritto ad essere remunerato, in esecuzione del patto corruttivo, alle attività prestate e non al raggiungimento effettivo degli obiettivi e delle conseguenti ingenti disponibilità economiche; emerge limpidamente dalle conversazioni intercettate che, attingendo l'obiettivo perseguito della cessione delle aree di proprietà di F.R.N.M. s.p.a. al Comune di Cinisello Balsamo, l'imprenditore Cipelletti avrebbe riconosciuto maggiori utilità economiche al consigliere MARSIGLIA e, all'opposto, che una perdita rispetto ai guadagni attesi avrebbe influito negativamente sulla misura della sua remunerazione (sul che si richiama la conv. prog. 311-312-313-314 del 23.9.16 – R.I.T. 838/16 nella parte di interesse trascritta nella trattazione che precede), dunque che le dazioni accertate non esaurivano il compenso pattuito, peraltro delineandosi rispetto a MARSIGLIA uno stabile asservimento della sua funzione agli interessi del privato imprenditore integrante, nel caso di specie, il reato di corruzione propria ex art. 319 c.p. che gli è contestato perché accertato il compimento di atti contrari ai doveri d'ufficio.



Quanto all'imputato RUFFA, nel contesto di corruzione sistemica descritto rispetto all'imputato MARSIGLIA, la sua pronta adesione alle istanze dell'imprenditore Cipelletti ed i suoi interventi a sostegno pur nella non rispondenza all'interesse pubblico disvelano l'esistenza di un movente di vantaggio personale che si coniuga perfettamente con l'esplicita indicazione di MARSIGLIA a Cipelletti nella necessità di remunerare anche l'Assessore RUFFA contenuta nella già citata conversazione del 29.04.2016, prog. 512 R.I.T. 400/16 (MARSIGLIA: no, non qui...cioè impegni, in modo che si chiudono qua, te l'ho detto che c'era qualcosa per qualcun altro...che è l'ASSESSORE...e abbiamo detto che c'era forse un contributo per il PARTITO...però questo non mi interessa...”).

Merita rilevare che in fase di adozione del P.G.T. l'allora consigliere comunale RUFFA Ivano presentava la proposta di emendamenti e sub emendamenti al Piano dei Servizi, tra cui il subemendamento, approvato (con i voti favorevoli del proponente e del consigliere MARSIGLIA Franco) nella seduta consiliare del 4.01.2013 in cui era deliberata l'adozione del P.G.T., che escludeva l'abbattimento dell'indice di compensazione per talune aree di rispetto stradale (quelle relative alle strade di tipo E, secondo la classificazione del Codice della Strada) e, dunque, per le aree prospicienti la via Leon Battista Alberti del Comune di Cinisello Balsamo, con un incremento di superficie lorda di pavimento in decollo (trattandosi di aree comprese nella cosiddetta Area Elle) di 1.173 metri quadri ed il subemendamento avente ad oggetto il raddoppio dell'indice di compensazione relativo alla suddetta Area Elle, ritirato a seguito del parere tecnico-legale, contrario; come già esposto, l'incremento degli indici di compensazione conseguiva all'accoglimento parziale delle osservazioni di F.R.N.M. s.p.a. (e Coop Lombardia) in sede di approvazione finale del P.G.T., a favore del quale votava il consigliere MARSIGLIA. Lo stesso RUFFA presentava l'ordine del giorno approvato con delibera del Consiglio comunale del 17.01.2013 (e con il voto favorevole, oltre che del proponente l'ordine del giorno, del consigliere comunale MARSIGLIA Franco, di impegno dell'Amministrazione comunale a vincolare le risorse economiche derivanti dal progetto di sviluppo dell'area commerciale Auchan e di costruzione di un parcheggio di interscambio, compresi gli oneri di progetto, all'acquisto di aree del Parco Grugnotorto.

Si tratta di condotte già in precedenza esposte, costituenti oggetto di specifico addebito nell'imputazione quali espressione di un'azione degli imputati sin dall'epoca in constrato con i



doveri inerenti alla loro funzione pubblica, rispetto alle quali si rimarca la rispondenza agli interessi dell'imprenditore Cipelletti ed il vantaggio derivatogli negli iter urbanistici relativi alla permuta di aree interne al Parco Grugnotorto di proprietà di F.R.N.M. s.p.a. e aree di proprietà pubblica nell'Ambito di Trasformazione ex Ovocoltura, da un lato, e di acquisizione al patrimonio comunale delle aree inserite nel perimetro del suddetto Parco denominate Altre Aree.

Il trattamento sanzionatorio e le statuizioni civili.

Acclarata la responsabilità degli imputati per i reati loro rispettivamente ascritti ai capi A) e B) di rubrica, quanto al trattamento sanzionatorio si stima pena congrua per gli imputati TREZZI e IMBERTI la pena di sei anni di reclusione, pari al già adeguato severo minimo edittale, pena che si riduce, per effetto della premialità del rito cui gli imputati hanno acceduto, a quattro anni di reclusione.

Quanto agli imputati MARSIGLIA e RUFFA, ferma la determinazione della pena base in misura corrispondente al già indicato minimo edittale, una parziale mitigazione della sanzione è consentita dall'applicazione a loro favore delle circostanze attenuanti generiche, pur non nella massima estensione, in ragione delle ammissioni dell'imputato MARSIGLIA e del remissivo contegno processuale, pervenendosi ad una pena finale di tre anni e sei mesi (il computo è anni sei di reclusione, diminuita ad anni cinque e mesi tre, ridotta per il rito alla pena indicata).

La condanna comporta per gli imputati l'obbligo di pagamento delle spese processuali e l'irrogazione delle pene accessorie interdittive di cui all'art. 317 bis c.p., perpetue, in ragione dell'entità della pena principale inflitta.

Esaminando le domande civili, il Comune di Cinisello Balsamo ha avanzato la pretesa risarcitoria rispetto al danno conseguente alla corresponsione di compensi e indennità di funzione per l'esercizio di una funzione in fatto piegata al perseguimento di interessi privati, al danno definito funzionale conseguente alla destinazione delle risorse pubbliche al perseguimento di fini non rispondenti all'interesse pubblico e al danno all'immagine dell'Ente Locale; la parte civile Comune di Cinisello Balsamo ha chiesto, altresì, il ristoro derivante dal raddoppio degli indici di compensazione dell'Area Elle e dal mancato abbattimento dell'indice di compensazione delle aree di rispetto stradale prospicienti la via Leon Battista Alberti,



indicando, ai fini della quantificazione, il danno risarcibile nel controvalore monetario della maggiore capacità edificatoria in decollo generabile dalla cessione delle aree.

Infine, il Comune ha chiesto di vedersi riconoscere quale danno derivato dai reati il lucro cessante conseguente al mancato intervento sulle aree di sua proprietà nell'Ambito di Trasformazione ex Ovocoltura oggetto di permuta con aree del Parco Grugnotorto di proprietà di F.R.N.M. s.p.a. e quello prodotto dal vincolo della somma di 16.000.000,00 di euro circa, sul maggiore importo degli oneri di urbanizzazione per il progetto relativo al P.I.I. Bettola, all'acquisto di aree di proprietà privata all'interno del Parco Grugnotorto sulla base di una valorizzazione delle aree in 27,00 euro al metro quadro, incongrua.

Certamente risarcibile è il pregiudizio al decoro ed al prestigio dell'Amministrazione pubblica derivato dalla condotta contraria ai loro doveri degli imputati pubblici ufficiali; quanto alla corresponsione di compensi ed indennità, l'infedeltà accertata non ha coinvolto *in toto* l'esercizio della funzione per nessuno degli imputati e la determinazione della decurtazione correlabile alle condotte illecite potrà essere compiuta in sede di determinazione del danno erariale.

Quanto al danno conseguente all'impiego di risorse pubbliche per l'esercizio di un'azione amministrativa volto al perseguimento di interessi privati in relazione ai fatti oggetto di procedimento non è stato precisato in concreto quali risorse siano state sviate.

Altrettanto indeterminata è la domanda rispetto al lucro cessante conseguente al mancato intervento del Comune nelle aree di sua proprietà nell'Ambito di Trasformazione ex Ovocoltura, in assenza di alcuna specificazione delle forme possibili di detto intervento.

Parimenti, il vincolo all'acquisto di aree all'interno del Parco Grugnotorto imposto alle risorse finanziarie derivanti al Comune dal progetto relativo al P.I.I. Bettola per quanto consta non si è tradotto nell'effettivo impiego di dette risorse per l'acquisizione delle aree, diretta o a seguito di retrocessione da acquirente privato, ad un prezzo incongruo.

Infine, quanto alla maggiore edificabilità delocalizzata conseguente a incremento e mancato abbattimento di indici di compensazione relativi alle aree del Parco Grugnotorto comprese nella cosiddetta Area Elle il danno per l'assetto urbanistico conseguente alla maggiore volumetria edificabile è risarcibile assumendo il criterio del controvalore monetario di detta maggiore volumetria, pari a 20.181,20 metri quadri.



La quantificazione dei danni riconosciuti deve essere rimessa, come da domanda di condanna generica del Comune di Cinisello Balsamo, a separato giudizio, potendo sin d'ora riconoscersi sul maggiore danno da accertare a titolo di provvisoria la somma di 200.000,00 euro, gravante in solido sugli imputati.

Quanto alla domanda risarcitoria di Legambiente Lombardia Onlus, la lesione di interessi ambientali e paesaggistici conseguente ad incrementi e mancati abbattimenti di indici di compensazione e della connessa capacità edificatoria, interessi la cui tutela costituisce oggetto delle finalità statutarie dell'Ente e per la cui salvaguardia la parte civile è intervenuta nei procedimenti amministrativi urbanistici del Comune di Cinisello Balsamo ha comportato un pregiudizio risarcibile all'attività istituzionale dell'Ente ed una perdita di credibilità parimenti meritevole di ristoro economico, danni la cui liquidazione, a seguito di condanna generica, è rimessa a separato giudizio, pur stimando che la quantificazione non sarà inferiore alla somma di 30.000,00 euro per la quale è disposto il pagamento di provvisoria, in solido tra gli imputati.

Compete, infine, alle parti civili costituite la rifusione delle spese sostenute per la costituzione e la difesa in giudizio, la cui liquidazione, in applicazione delle tariffe di cui al vigente regolamento per la determinazione giudiziale dei compensi spettanti ai difensori in procedimenti penali, alla luce dell'attività prestata e della complessità del procedimento, può essere operata in misura corrispondente alle richieste nelle note spese depositate.

p.q.m.

visti gli artt. 442, 533 e 535 c.p.p.

dichiara

TREZZI Siria, IMBERTI Roberto, MARSIGLIA Franco Cosimino e RUFFA Ivano responsabili dei reati loro rispettivamente ascritti e, operata la riduzione per il rito, condanna TREZZI Siria e IMBERTI Roberto alla pena di anni quattro di reclusione ciascuno, MARSIGLIA Franco e RUFFA Ivano, riconosciute a loro favore le circostanze attenuanti generiche, alla pena di anni tre e mesi sei di reclusione ciascuno, oltre che tutti gli imputati al pagamento delle spese processuali.

Visto l'art. 317 bis c.p. dichiara gli imputati interdetti in perpetuo dai pubblici uffici ed incapaci in perpetuo di contrattare con la Pubblica Amministrazione, salvo che per ottenere la prestazione di un pubblico servizio.



Visti gli artt. 538 e ss. c.p.p. condanna gli imputati TREZZI Siria e IMBERTI Roberto, nonché MARSIGLIA Franco Cosimino e RUFFA Ivano a risarcire i danni alle parti civili costituite Comune di Cinisello Balsamo e Legambiente Lombardia Onlus, rimettendone la liquidazione a separato giudizio civile, assegnando provvisionale immediatamente esecutiva a favore del Comune di Cinisello Balsamo pari a 200.000,00 euro e a favore di Legambiente Lombardia Onlus pari a 30.000,00 euro, gravante in solido sugli imputati.

Condanna, altresì, gli imputati a rifondere alle parti civili costituite Comune di Cinisello Balsamo e Legambiente Lombardia Onlus le spese di costituzione e difesa in giudizio, che liquida in 4.050,00 euro quanto al Comune di Cinisello Balsamo ed in 2.880,00 euro quanto a Legambiente Lombardia Onlus, oltre rimborso forfettario ed oneri previdenziali e fiscali come per legge.

Indica in giorni novanta il termine per il deposito della motivazione.

Così deciso in Monza, il 10 ottobre 2022.

Dep. 13/09/2024

Il Giudice
dott.ssa Francesca Bianchetti

IL CANCELLIERE
Dott.ssa
Dott.ssa



Prenotato a debito
Contributo unificato
pari a € 759,00
con N° 1386/24 mod. 2ASG

Monza 16/09/24

IL FUNZIONARIO AUP
Dott.ssa Silvia SALA

SALA

